

دراسات سيكولوجية في

مُستوى الطموح والشخصية

دكتورة

كاميليا عبد الفتح

أستاذة علم النفس

عميدة معهد الدراسات العليا للطفولة

بجامعة عين شمس سابقاً

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الثالثة

يلعب مستوى الطموح دوراً هاماً في حياة الفرد والجماعة ، إنه أحد المتغيرات ذات التأثير البالغ فيما يصدر عن الإنسان من نشاط ، ولعل الكثير من إنجازات الأفراد وتقدم الأمم والشعوب يرجع إلى توفر القدر المناسب من مستوى الطموح بالإضافة إلى توفر العوامل الأخرى التي تساعد على هذا الإنجاز والتقدم ، هذا فضلاً عن ارتباط مستوى الطموح بالكفاية الانتاجية حيث أنه من المعروف أن الكفاية الإنتاجية - كما ونوعاً - ترتبط ارتباطاً إيجابياً بالمستوى العالى من الطموح .

وفي مجال التربية والتنشئة الاجتماعية نستطيع أن نلاحظ أثر مستوى الطموح على سلوك الصغار واهتماماتهم وأنشطتهم المختلفة ، كما نستطيع أن نلاحظ أثره أيضاً على أساليبهم التوافقية المختلفة .

ويتصل مستوى الطموح بالأدوار التي تفرضها الجماعة على أعضائها ، من ذلك ما قد نلاحظه من فروق بين كل من مستوى طموح الرجل والمرأة تبعاً للحضارة والثقافة التي يعيشان فيها .

كما يعتبر مستوى الطموح علامة هامة من علامات الروح المعنوية سواء بالنسبة للفرد أو الجماعة . إن المتبع لما حدث في نسيج المجتمع المصري بعد مرحلة الانفتاح الاستهلاكي يمكن أن يلحظ ارتفاع في مستوى الطموح غير واقعي لدى بعض الأفراد مما أدى إلى ظهور الانحرافات وإلى سوء العلاقات الاجتماعية وإلى تهديد المناخ العام للمجتمع .

لهذا الذي ذكرناه فيما تقدم ولغير ذلك من علاقة مستوى الطموح بالحياة الانسانية في مسالك الصحة والمرض أو السلبيه والايجابية استحوذت دراسات مستوى الطموح على اهتمام الباحثين في مجالات فروع علم النفس المختلفة .

وفي هذا الكتاب اقدم ما قمت به من دراسات تجريبية في موضوع مستوى الطموح على عينات مصرية . وتتضمن هذه الدراسات تناول مستوى الطموح في علاقة بالانتران الإنفعالي ومستوى الطموح وأثره على العلاقات الاجتماعية ، ثم الفروق بين الجنسين في مستوى الطموح واخيرا مستوى طموح المرأة العاملة ويتضمن هذا الكتاب تعريف بأول استبيان لمستوى الطموح على المستوى المحلى والدولى كما يعتبر هذا الكتاب أيضا أول مؤلف عربى يتناول موضوع مستوى الطموح وقد توالى الدراسات والبحوث لا في نطاق علم النفس فقط دائما في مجال علم الاجتماع والخدمة الاجتماعية .

وقد أوردنا في الفصل الخامس والأخير من الباب الثانى عددا من الدراسات العربية والتي تلت الدراسة الأولى التي قمنا بها عام ١٩٦١ .

والأمل كبير فى الاستفادة من هذه الدراسات فى تطوير حياتنا بما يعود علينا بالفائدة فى مجالات التربية والصحة النفسية والعمل والانتاج .

كاميليا عبد الفتاح

القاهرة فى ١٩٩٠

البَابُ الْأَوَّلُ
مدخل لمستوى الطموح والشخصية

الفصل الأول

مفهوم مستوى الطموح

إن كلمة الطموح aspiration اصطلاح متداول بين العامة من الناس كما هو معروف بين الخاصة من الباحثين والدارسين وبخاصة في المجتمعات التي أخذت بأساليب التنمية والتقدم ، وقد كان لإصطلاح الطموح شائعاً على نحو غير دقيق ، حتى جاءت بحوث ليفين وتلاميذه فحددت مفهوم الطموح وأجرت الكثير من الدراسات التجريبية وانتهت إلى تحديده بمصطلح مستوى الطموح Level of aspiration كما بينت الكثير من أبعاده المختلفة ، ففي دراسة ديمبو Dembo عن النجاح والفشل والتعويض والصراع ظهر لأول مرة استخدام اصطلاح مستوى الطموح .

وقد كانت الاتجاهات الغالبة للعلماء الذين درسوا مستوى الطموح تنحو نحو تعريفه على أساس شرح العملية التي تكشف عنه من حيث الأداء العملي ووصف السلوك بصرف النظر عن توضيح ماهيته ، وقد يرجع هذا في الواقع إلى كثرة العوامل المتداخلة في طبيعته .

وسوف نعرض للإتجاهات المختلفة في تعريف مستوى الطموح وطبيعته ننتهي منها بوضع تعريف عام له في ضوء ما أسفرت عنه التجارب .

تعريف هوى (١٩٣٠) :

يعتبر هوى أول من عرف مستوى الطموح في مجال دراسته عن علاقة النجاح والفشل بمستوى الطموح حيث عرفه « بأنه أهداف الشخص أو غاياته أو ما ينتظر منه القيام به في مهمة معينة » .

ويتضح من هذا التعريف أن هوى خلط بين الطموح ومستوى الطموح من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإن هوى تعرض لمستوى الطموح على المستوى الشعوري فحسب

أى على أساس الأهداف الواضحة للشخص ومحاولة تحقيقها ، وأغفل الدوافع والحاجات اللاشعورية التى ترمى إلى تحقيق أهداف معينة تكون غير واضحة للفرد ولكنها تؤثر فى سلوكه .

تعريف فرانك (١٩٣٥) :

عرف فرانك مستوى الطموح « بأنه مستوى الإجابة المقبل فى واجب مألوف يأخذ الفرد على عاتقه الوصول إليه بعد معرفة مستوى إجابته من قبل فى ذلك الواجب » . وقد أوضح فرانك أن سلوك مستوى الطموح مميز للشخصية وثابت ثباتاً نسبياً . ومن هذا التعريف يتضح أن فرانك قصر مستوى الطموح على تقدير معين للخبرات سبق أن مر بها الفرد بحيث يقدر على أساسها عمله ، وبالتالي خواصه فى العمل المقبل ، وهذا صحيح لأن الإنسان يستفيد من خبراته السابقة فى تقدير خبراته المقبلة ، غير أن ذلك لا يشمل كل الواقع لأننا فى كثير من الأحوال نقدر أعمالنا المقبلة تقديرأ قد لا يستند على خبرة سابقة لنفس العمل وإنما نستفيد من الخبرات المماثلة ، كما نعتد من ناحية أخرى على التكوين الدينامى للشخصية ، ومستوى الطموح يتأثر بدوافع لاشعورية بالإضافة إلى تأثيره بالخبرات السابقة ، ولذا يعتبر تعريف فرانك تعريفاً قاصراً عن توضيح معنى مستوى الطموح ومفهومه .

تعريف جاردنر (١٩٤٩) :

حدد جاردنر مفهوم مستوى الطموح بأنه « القرار أو البيان الذى يتخذه الفرد بالنسبة لأدائه المقبل » .

ويتبين من هذا التعريف أن جاردنر أغفل توضيح ماهية مستوى الطموح ، وقصر تعريفه على قرار الفرد حين يقبل على أداء عمل .

تعريف مورتون دوتش (١٩٥٤) :

عرف دوتش مستوى الطموح بأنه « الهدف الذى يعمل الفرد على تحقيقه ، ومفهوم مستوى الطموح يكون له معنى أو دلالة حين نستطيع أن ندرك المدى الذى تتحقق عنده الأهداف الممكنة » .

ولا يختلف تعريف دوتش عن تعريف فرائك في أن مستوى الطموح هو الهدف الذى يعمل الفرد على تحقيقه .

تعريف دريفر (١٩٥٢) :

عرف مستوى الطموح بأنه « الإطار المرجعى الذى يتضمن إعتبار الذات أو هو المستوى الذى على أساسه يشعر الفرد بالنجاح أو الفشل » . ويعتبر هذا التعريف تعريفاً مختصراً ولا يبين كل العمليات المتضمنة في مستوى الطموح .

تعريف ايزنك (١٩٤٥) :

لم يعرف ايزنك مستوى الطموح بالرغم من دراساته هو وتلاميذه العديدة له . ولكنه عرف الطموح بأنه « الميل إلى تذليل العقبات وتدريب القوة ، والمجاهدة في عمل شيء بصورة سريعة وجيدة لتحقيق مستوى عال ، مع التفوق على النفس » .

ويتضح من هذا أن ايزنك قد قصر الطموح على أنه ميل

تعريف راجح (١٩٦٨) :

اعتبر راجح مستوى الطموح دافعاً اجتماعياً فردياً وعرفه بأنه « المستوى الذى يرغب الفرد في بلوغه أو يشعر أنه قادر على بلوغه ، وهو يسعى لتحقيق أهدافه في الحياة وإنجاز أعمال اليومية » .

ومما سبق يتضح لنا أن معظم التعريفات والتحديدات التى قام بها من بحثوا في مستوى الطموح ، كان أغلبها قائماً على وصف مستوى الطموح من ناحية الأداء العملى فحسب ، أى أنهم لم يعرفوه من حيث هو سمة تنشأ نتيجة للتفاعل الدينامى في جوانب الشخصية المختلفة ، المعرفية والوجدانية والنزوعية ، وبعبارة أخرى فإنهم نظروا إلى تعريف مستوى الطموح على مستوى الفعل دون المستويات الأخرى من السلوك الإنسانى ، وبالتالى فإننا لا نستطيع مما سبق أن نبين بوضوح طبيعة مستوى الطموح ، أى ما إذا كان يعتبر استعداد نفسياً أو هو سمة سواء كانت عامة أم فردية ، أو هو إطار مرجعى يؤثر على سلوك الفرد في بعض المواقف وفي تحقيق بعض الأهداف دون غيرها .

لذلك كان من الضروري التعرض لمستوى الطموح من هذه الجوانب المختلفة .

طبيعة مستوى الطموح :

وفيما يلي مناقشة للاعتبارات السابقة للوصول في نهاية الأمر إلى تحديد مفهوم مستوى الطموح .

١ - مستوى الطموح باعتباره استعداداً نفسياً .

والمقصود بالاستعداد النفسى بالنسبة لمستوى الطموح ، أن بعض الناس عندهم الميل إلى تقدير وتحديد أهدافهم في الحياة تقديراً يتسم إما بالطموح الزائد أو الطموح المنخفض ، وهذا الاعتبار في تحديد طبيعة مستوى الطموح يدفعنا إلى مناقشة فكرة الوراثة أو فكرة الاكتساب ، غير أن هذه النقطة لم تعد موضوعاً للمناقشة ، لأن لكل فرد تكوينه البيولوجى الخاص ، وهو في الوقت نفسه لا يعيش منعزلاً عن التفاعلات الاجتماعية في البيئة التى يعيش فيها ، ومن ثم يمكن القول بأن مستوى الطموح لدى كل فرد يتأثر بالعوامل التكوينية وعوامل التدريب والتربية والتنشئة المختلفة .

٢ - مستوى الطموح باعتباره وصفاً لإطار تقدير وتقييم المواقف :

ويتكون هذا الإطار من عاملين أساسيين :

الأول : التجارب الشخصية من نجاح وفشل التى يمر بها الفرد والتي تعمل على تكوين أساس يحكم به على مختلف المواقف والأهداف .

الثاني : أثر الظروف والقيم والتقاليد والعادات واتجاهات الجماعة في تكوين مستوى الطموح .

ومن ثم ينظر الفرد إلى المواقف والأهداف ويقدرها ويقيمها من خلال هذا الإطار الحضارى العام والتجربة الشخصية الخاصة .

٣ - مستوى الطموح باعتباره سمة :

لم يعثر في الدراسات الأجنبية - وخاصة دراسات كاتيل و جيلفورد - على ما يشير إلى أن مستوى الطموح في أبعاده المختلفة يعتبر سمة فردية تتسم بها شخصية الفرد وتطبع سلوكه في أغلب مواقف حياته .

فالسمة هي ما يميز بين الناس من حيث كيفية تصرفهم ونوع سلوكهم ، وهى هنا تتميز عن القدرة التى تميز بين الناس من حيث مقدار ما يعملون أى استعدادهم الذى يعين استجاباتهم وكمية إنتاجهم . وهنا يمكن القول بأن وصف مستوى الطموح كما قال فرانك وهولى يعتبر أقرب إلى قياس القدرة أكثر منه قياساً للسمة باعتبارها استعداداً يعين كيفية الإستجابة .

فالسمة استعداد عام أو نزعة عامة تطبع سلوك الفرد بطابع خاص وتشكله وتلونه وتعين نوعه وكيفيته ، وهى بهذا المعنى تشمل العواطف والميول والاتجاهات الخلقية والعقد النفسية والمميزات المزاجية .

هل يعتبر مستوى الطموح ثابتاً - باعتباره سمة ؟

ويقصد بهذا السؤال ما إذا كان مستوى الطموح يعتبر سمة ثابتة دائماً أى أن الإنسان يتصف بالطموح فى كل الظروف والمواقف والأهداف ، هناك خلاف بالنسبة لثبات السمة ، فالبعض يرى أن سمات الشخصية أياً كان نوعها هى استعدادات أو صفات ثابتة يتسم بها سلوك الفرد فى كل الظروف والمواقف أى مهما تغير المجال السلوكى . أما رأى الآخر فيرى أن السمات صفات نوعية تتوقف على المواقف الخاصة التى تعرض للفرد لا على استعدادات ثابتة لديه ، فليس هناك سمات عامة إطلاقاً ، ومن ثم فلا معنى للقول بأن فلاناً من الناس عدوانى أو أمين أو طموح بوجه عام ، وعلى هذا يكون التنبؤ بسلوك الفرد محدوداً جداً لأنه مقيد بالمواقف الخاصة لا بسمات عامة ثابتة ، ويؤيد هذا الإتجاه نتائج التجارب التى أجريت على الأطفال لقياس الأمانة وأثبتت أنه ليس هناك سمات عامة حيث قد يسرق الطفل فى موقف ولا يسرق فى موقف آخر ، وقد يغش فى موقف ولا يغش فى موقف آخر .

وإذا طبقنا فكرة السمات على مستوى الطموح بناء على هذين الإتجاهين ، فإننا نجد أن الفرد الطموح فى ضوء الإتجاه الأول يكون طموحاً فى كافة المواقف والظروف وبالنسبة لجميع الأهداف وبالنسبة للإتجاه الثانى يصبح الفرد طموحاً فى بعض المواقف دون غيرها تبعاً للمجال السلوكى والظروف التى يوجد فيها .

والواقع إن كلا الرأيين متطرف ، فليست الظروف هي المسيطر والمتحكم الوحيد في سلوك الإنسان ، ومن ناحية أخرى ليست سمات الإنسان جامدة بحيث يظل سلوكه ثابتاً مهما اختلفت المواقف والظروف .

فلدينا جميعاً سمات عامة ثابتة إلى حد ما ، ولدينا كذلك سمات نوعية يتغير السلوك المتأثر بها بتغير الموقف في المجال السلوكي ، ولدينا أيضاً سمات تتفاوت من حيث المرونة والثبات تبعاً لمزاج الفرد ، سنه ، تربيته وتكوينه .

مما تقدم يمكن القول بأن مستوى الطموح يمكن أن يكون سمة على أساس أنه استعداد عام أم صفه سلوكية ثابتة ثباتاً نسبياً ، تتأثر بما لدى الفرد من استعدادات فطرية ومكتسبة ، ومالديه من عادات وأساليب سلوك إلا أنها من ناحية أخرى تتأثر بالمواقف المختلفة في المجال السلوكي ، أي أننا لا نتوقع أن يكون مستوى الطموح سمة عامة ثابتة في كل المواقف والظروف .

وفي ضوء ماتقدم يمكن أن ننتهي إلى التعريف التالي لمستوى الطموح^(١) « مستوى الطموح سمة ثابتة ثباتاً نسبياً تفرق بين الأفراد في الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسي للفرد وإطاره المرجعي ويتحدد حسب خبرات النجاح والفشل التي مر بها » .

(١) كاميليا ابراهيم عبد الفتاح « الاتزان الانفعالي وعلاقته بمستوى الطموح » رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة عين شمس ١٩٦١ ص ٦٢ .

الفصل الثاني

نمو مستوى الطموح

بينت دراسات «ليفين» أن مستوى الطموح يظهر عند الأطفال في مرحلة مبكرة من العمر ، فهو يظهر في رغبة الطفل تخطي الصعوبات مثل محاولته أن يقف على قدميه غير مستعين بأحد ، أن يمشى وحده ، أو محاولته الجلوس على كرسي ، أو جذب قطعة من الملابس ، ويعتبر «ليفين» ذلك دلائل على بزوغ مستوى الطموح ، وهو في ذلك يفرق بين مستوى الطموح والطموح المبدئي فيقول « إن رغبة الطفل في عمل أى شيء بنفسه دون الاستعانة بأحد تعتبر مرحلة تسبق مستوى الطموح الناضج » وهذا النمط من السلوك تسميه « فيلز » Fales « الطموح المبدئي » Rudimentary Aspiration .

فالطفل يكرر أعمالاً حتى يصل إلى غايته ، فكأن هناك افتراض بنمو عمليات الطفل الفكرية لمستوى يسمح بالمعرفة والمقارنة واختبار القيم السيكولوجية عموماً وبشكل خاص تلك القيم المسماة بالتغلب على المصاعب .

وقد اعتبرت « فيلز » رغبة الطفل في عمل شيء دون مساعدة أحد خطوة لمرحلة النمو النهائي لمستوى الطموح ، هذا السلوك أسمته الطموح الابتدائي ، فهو المرحلة التي يمكن التمييز فيها بين مستويات التحصيل .

ويتدرب الطفل على الإستقلال حين يواجه بمشاكل متوسطة وفي حدود قدرته . وقد درست « فيلز » أطفالاً من سن سنتين إلى ثلاث سنوات في دار حضانة ، فيما يتعلق بنشاطهم في ارتداء وخلع ملابسهم ، واعتبرت أن نسبة رفض المساعدة في هذه العملية مقياساً للطموح المبدئي ، وقد وجدت هذا المستوى عند سن سنتين .

وبعد ذلك دربت « فيلز » مجموعة من هؤلاء الأطفال على ذلك العمل ، ثم قارنت هذه المجموعة قبل التدريب وبعده بمجموعة مماثلة لم تتدرب فوجدت أن المجموعة التي تلقت التدريب ، أى المجموعة التي أصبحت أكثر مهارة في ذلك العمل ، قد زادت نسبة رفضها للمساعدة بالمقارنة بالمجموعة التي لم تتلق تدريباً .

وفي تجربة أخرى أجزلت «فيلز» المديح لمجموعة من الأطفال ، وقارنتها بمجموعة أخرى لم تتلق مديحاً ، فوجدت أن المجموعة التي تلقت المديح قد زاد استقلالها ورفضها للمساعدة زيادة ملحوظة عن المجموعة الضابطة ، كما وجدت أيضاً أن هذه المجموعة قد زاد استقلالها عن المجموعة السابقة التي تلقت التدريب ، ويعلق «ليفين» على ذلك بقوله إن تدريب الطفل ليصبح أكثر مهارة ، وكذلك تشجيع السلوك المستقل والمعتمد على النفس بالمدح قد يؤدي إلى «ظهور الطموح المبدي» .

وفي دراسات أخرى استخدم اندرسون Anderson (١٩٤٠) تجربة قذف الحلقات في العصى مع ثلاث مجموعات من الأطفال ، متوسط عمر المجموعة الأولى ثلاث سنوات والثانية خمس سنوات ونصف والثالثة ثمانى سنوات ، وقد ميز «اندرسون» بين أربعة مظاهر للسلوك كل منها يوضح مراحل مختلفة للنمو ، ويمكن على أساسها تحديد نضج مستوى الطموح .

١ - طريقة القذف :

أى أن الطفل قد يقذف الحلقات عن طريق وضعها في العصى ، أو بإسقاطها من أعلى ، أو بقذفها من على مسافة معينة . ومراحل النمو تتبع هذا النظام ، أى أن الأولى أقل نضجاً من الثانية ، والثالثة تدل على نضج كاف .

٢ - إعادة قذف الحلقات :

فالحلقات التي تخطيء الهدف قد يعاد قذفها وقد لا يعاد ، والثانية تعبر عن مرحلة أعلى من النمو ، وعندما يعاد قذف الحلقات ، فإنه قد يعاد قذفها بعد الانتهاء من سلسلة الحلقات كلها ، وهذه الأخيرة تعبر أيضاً عن مرحلة أعلى من النمو .

٣ - حجم الوحدات :

فالأطفال عند قذفهم للحلقات يعتبر البعض منهم كل حلقة وحدة مستقلة في حين نجد البعض الآخر يعتبر السلسلة كاملة من خمس حلقات كوحدة ، وهذه الأخيرة تنم عن مرحلة أعلى من النمو .

٤ - كمية الفشل :

إن عزم الطفل على المجازفة بالحلقة الخاطئة يعبر أيضاً عن مرحلة أعلى من نمو سلوك مستوى الطموح .

وقد استطاع «اندرسون» أن يحدد على أساس هذه المظاهر السلوكية الأربعة درجة نضج السلوك الهادف ، فكانت أعلى درجة للنضج هي ٩ . وكان متوسط درجات النضج للمجموعة الكبيرة (٨ سنوات) هي ٥٤ و ٨ ، وللمجموعة المتوسطة (٥ و ٥ سنوات) هي ٣٤ و ٦ ، وللمجموعة الصغيرة (٣ سنوات) هي ١٣ و ٢ . كما أن الفرق بين هذه الدرجات كان له دلالة إحصائية ، فكأن نضج السلوك الهادف يزداد بازدياد العمر بحيث يمكن افتراض أن مستوى الطموح يبدأ في النضج من سن ٨ سنوات .

وتتفق نتائج تجارب جاكنتات Jucknatt (١٩٣٧) مع هذه النتائج حيث لم تظهر هذه التجارب فروقا في درجة نضج السلوك الهادف عند مجموعة من الأطفال في سن ١١ و ١٢ سنة وعند مجموعة من البالغين ، وقد استخدم في هذه الدراسة مجموعة من المتاهات يمكن حلها ومجموعة أخرى لا يمكن حلها .

وتتأثر درجة نضج السلوك بوجود ظروف معينة قد يصبح فيها هذا السلوك فجاً أو أقل نضجاً .

ففى إحدى تجارب «اندرسون» استخدم نظام المكافأة لمن يضع أكبر عدد من الحلقات فى العصا ، فكان متوسط درجات النضج بالنسبة للمجموعة الكبيرة (٨ سنوات) ٣٤ و ٧ ، وللمجموعة المتوسطة (٥ و ٥ سنوات) ٣ و ٥ ، وللمجموعة الصغيرة (٣ سنوات) ٣ و ١ أى أن السلوك قد أصبح أقل نضجاً فى موقف المكافأة . وكان الفرق بين درجة النضج فى الموقف الذى استخدم فيه نظام المكافأة أو درجة النضج فى الموقف الذى لم يستخدم فيه المكافأة ذا دلالة إحصائية ، وكذلك يحدث مثل هذا النكوص فى النضج إذا ما وضع الأفراد فى موقف إحباط ، فقد بينت تجارب «ديمبو» على البالغين أن المفحوصين يعيدون قذف الحلقات الخاطئة توالاً . وفى المواقف الأشد إحباطاً كان المفحوصون بدلاً من أن يعيدوا قذفها من على مسافة معينة فإنهم كانوا يحاولون وضعها باليد . كل هذه التجارب توضح أن مستوى الطموح ينمو ويتطور مع تطور العمر ومع وجود عوامل التشجيع والنجاح كما يتوقف أو يتناقص مع الفشل والإحباط المستمر .

العوامل المحددة لمستوى الطموح :

وفى ضوء التمهيد السابق لثبو مستوى الطموح لدى الفرد نحاول فيما يلى أن نستعرض أهم العوامل المحددة لمستوى الطموح ارتفاعاً أو انخفاضاً .

المقاييس المرجعية : بينت الدراسات أن هناك بعض العوامل لها تأثير دائم على أفراد الحضارة الواحدة ، فقد وجد مثلاً أن جميع أفراد الحضارة الغربية حينما يواجهون موقفاً لمستوى الطموح ، يعطون مبدئياً مستوى طموح أعلى من درجة الأداء السابق ، وفي معظم الحالات يميل اختلاف الهدف للموجب .

وقد اهتم بعض الباحثين - أمثال جولد - بدراسة تأثير الضغوط الحضارية على التحسين في الأداء ، فمثل هذه التأثيرات تعتبر إطاراً يتضمن مقياساً للقيم ، داخله يتخذ الفرد قراره نحو الهدف ، كما تتكون القوة لكل مقياس مرجعي من :
عوامل مواقف مؤقتة وعوامل حضارية عامة .

وبالنسبة لكل من هذه العوامل فإن مستوى الطموح الحالي يحدد بما يلي :
١ - إدراك الفرد لموقفه أو مركزه في كل مقياس مرجعي الذي يتفق مع الموقف الحالي .

٢ - القوى التي تسيطر عليه في هذه المواقف .
وأما العوامل المتعلقة بالمواقف المؤقتة فنوجزها فيما يلي :

أثر النجاح والفشل :

يمكن القول عموماً أن مستوى الطموح يرتفع وينخفض نسبياً كلما وصل الأداء أو لم يصل إلى مستوى الطموح .

وقد حققت «جاكنات» هذا المبدأ في التجربة التي استخدمت فيها سلسلتين من عشر معضلات mazes متدرجة في مدى الصعوبة وقد أجرت «جاكنات» هذه التجربة على ثلاثين طفلاً .

وتلخصت النتيجة في أن السلسلة التي يمكن حلها أدت إلى ارتفاع مستوى الطموح من مستوى يبدأ من ٦ و ٥ إلى نهاية ٥ و ٧ وبملاحظة التغير في مستوى الطموح وجد أن ٧٦ ٪ ارتفع إلى أعلى ، ٢٤ ٪ اتجه إلى أسفل .

وبالنسبة للسلسلة التي لا يمكن حلها فإن مستوى الطموح انخفض من مستوى ابتداء من ٥ و ٦ إلى مستوى انتهاء ٦ و ٣ . وبملاحظة التغير وجد أن ٨٤ ٪ انخفض إلى أسفل و ١٦ ٪ اتجه إلى أعلى ، هذه التجربة تبين أنه كلما كان النجاح كبيراً كلما

كبرت نسبة ارتفاع مستوى الطموح ، وكلما كان الفشل كبيراً كبرت النسبة المثوية لتخفيض مستوى الطموح .

التحول :

وجد فرانك (١٩٣٥) أن مستوى الطموح في عمل عادي يختلف بحسب ما إذا كان قد تبع نشاطاً خفيفاً أم صعباً ، فمتوسط ارتفاع بداية مستوى الطموح يكون أعلى إذا كان العمل العادي يتبع النشاط السهل أكثر مما إذا كان يتبع عملاً صعباً . وقد أثبت «جاكنات» دراستها السابقة يبحث آثار النجاح والفشل في عمل ما على مستوى الطموح لعمل تال له ، ووجدت أن الأرجاع للمجموعة المعطاة أولاً تؤثر على مستوى الطموح في المجموعة الأخرى ، وإذا تبعت مجموعة النجاح - أى التى يمكن حلها - المجموعة الفاشلة ، فإن بدء مستوى الطموح للثانية يكون أقل مما كان عليه في المجموعة الأولى ، والعكس صحيح ، وإذا بدت المجموعتان بشكل متصل فإن مستوى البداية للسلسلة الثانية يكون أقرب من مستوى النهاية ، ولكن إذا ظهرت السلسلتان مختلفتين فإن بداية مستوى الطموح للمجموعة الثانية يكون أقرب لبداية مستوى الطموح للأولى ، كما أن تأثير سلسلة على أخرى يعتبر شيئاً جزئياً وتتوقف الكمية على التشابه بين العمليتين .

المدى الذى يظهر فيه مستوى الطموح :

بينت بعض الدراسات أن الشخص الناجح لا يحقق أى مستوى للطموح في الأمور التافهة « مثل ترزير الجاكنة » أو بالنسبة للأمور البدنية التى يعتقد أنها مستحيلة التحقيق ، وإذا واجه صعوبة فإنه يحقق مستوى طموحه قريباً من حدود إمكانياته .

وقد حققت هوى Hoppie (١٩٣٠) هذا القول إذ وجد أن العمل الذى يؤدي عادة في ٨٨ ثانية ، من المستحيل أن ينتج الشعور بالنجاح بوضع هدف له قيمته ١٢٠ ثانية أو أكثر ، كما أنه لا يمكن أن ينتج الشعور بالفشل بوضع هدف له قيمته ٦٠ ثانية أو أقل ، فالفرق يخبر النجاح والفشل حينما يكون مدى الهدف ما بين ٦٥ ، ١١٠ ثانية . وبين هوى أيضاً أن هناك ميلاً للابتعاد عن وضع مستويات الطموح في مناطق النشاط السهلة جداً أو الصعبة جداً وأن هذا هو السبب في وقف النشاط بعد سلسلة من المحاولات ، فمن نتائج بحوث «هوى» تبين أن بين ٤٢ حالة من حالات التوقف التلقائى عن العمل ، توقف عشرة أشخاص بعد نجاح تام حينما ظهر لهم أن رفع مستوى الطموح

يكاد يكون مستحيلا إما لأن الفرد قد وصل إلى حدود قدرته أو لأن طبيعة العمل أو التحذيرات تفوق هذا الإرتفاع ، كما توقعت ٢٣ حالة بعد فشل تام حينما استنفذت كل إمكانيات الوصول إلى النجاح .

وقد حققت بحوث جاكنات نفس هذه النتائج .

كما وجد سيرز Sears أن المفحوصين - تحت ظروف فاشلة - احتاجوا لدفعهم للعمل أكثر من المفحوصين الناجحين ، وقد انسحب الفاشلون من الموقف في صورة عدم النطق اللفظي بأهدافهم .

من كل ما سبق يتضح أن هناك ميلا للتوقف حينما لا يكون في الإمكان تحصيل نجاح أبعد .

وبالنسبة للعوامل الحضارية فتلخص أهم عناصرها فيما يلي :

مستوى جماعة الفرد :

إن موقف مستوى الطموح قد يتضمن مقاييس مرجعية واضحة محددة ، فقد بينت دراسات أندرسون وبراندت Anderson and Brandt أن هناك اتجاهاً ثابتاً للمفحوصين ، فأولئك الذين يجدون أنفسهم فوق متوسط الجماعة يميلون لأن يحصلوا على درجة اختلاف سالبة ، والذين يجدون أنفسهم ملاصقين لمتوسط الجماعة يميلون لأن يحصلوا على درجة اختلاف موجبة ، بينما أولئك الذين يجدون أنفسهم أقل من متوسط الجماعة يميلون لأن يحصلوا على درجة اختلاف موجبة عالية جداً .

مستويات الجماعات الأخرى :

إن معرفة أداء الجماعات الأخرى التي قد تكون أعلى مقاماً أو أقل من جماعة الفرد قد يكون لها نفس الأثر لمعرفة موقف الفرد بالنسبة لجماعته ، والفرد يتأثر بالإطار المرجعي الذي حدده لنفسه حين يواجه مواقف تنافسية مع الجماعات الأخرى .

طموح الجماعة :

بينت نتائج هارتسمان وفستنجر Hartsman and Festinger أن مستوى الطموح يتغير من الجلسة الأولى إلى الجلسة الثانية في اتجاه التطابق مع الجماعة .

وإلى جانب عوامل المواقف المؤقتة والعوامل الحضارية العامة هناك عوامل أخرى تلعب دوراً هاماً ، في تحديد مستوى الطموح ، هذه العوامل هي :

الآثار النفسية للظروف الاجتماعية والاقتصادية ، والنجاح والفشل المعتادان ، والمستويات الواقعية وأخيراً الفروق الفردية .

الآثار النفسية للظروف الاجتماعية والاقتصادية :

بينت دراسات جولد (١٩٤١) أن اختلافات الهدف تنسب إلى عوامل متعددة في حياة الفرد ، فالأفراد الذين يعطون درجات اختلاف هدف ضعيفة نسبياً (سواء سالب أو موجب) بمقارنتهم بأولئك الذين يعطون غالباً درجات عالية موجبة ، وجد أنهم في ظروف اجتماعية واقتصادية مقبولة نسبياً ، والمفحوصون الذين أعطوا درجات اختلاف منخفضة كانت لديهم فرص طيبة ، فقد كان دخل الآباء مناسباً وكافياً بحيث استطاعوا الإلتحاق بالجامعة والتفرغ للدراسة وعدم الإلتحاق بعمل خلال الدراسة ، كذلك كان هناك أيضاً توقع في زيادة دخل الآباء .

وفي هذا الصدد قد يلعب طموح الوالدين دوراً خطيراً في زيادة طموح الأبناء ، ذلك أن بعض الآباء قد يتعرضون في حياتهم للفشل الشديد في تحقيق بعض أهداف هامة بالنسبة لهم ، ومن ثم يعرضون عنها بتحقيقها في أبنائهم فيدفعونهم دفعاً إلى ذلك ويوفرون لهم من الوسائل المختلفة ما يوصلهم إليها .

النجاح والفشل المعتادان :

بينت «جاكنات» أن لبعض العوامل الأصلية آثاراً على مستوى الطموح ، ففى دراستها التجريبية لمجموعة مكونة من ٥٠٠ طفل - الذين قسمتهم إلى متفوقين ومتوسطين وضعاف في عملهم - وجدت فروقا في ارتفاع مستوى الطموح الأول بين المجموعات . وبإجراء تجاربها على المتاهات الصاعدة في الصعوبة من ١ : ١٠ وجدت أن مجموعة المتفوقين حددت هدفاً مبتكراً عالياً نوعاً ما بين ٧ و ١٠ ، والمجموعة المتوسطة ما بين ٥ و ٦ والمجموعة الضعيفة كان هدفها إما منخفضاً أو عالياً أى ما بين ١ و ٤ من جهة ومن جهة أخرى ما بين ٧ و ١٠ .

وقد أختبر أيضاً سيرز مجموعات صغيرة من الأطفال ممن كانت لديهم خبرات مدرسية مختلفة في فترة من الزمن بالنسبة لعامل النجاح والفشل ، فأظهر الذين لديهم ماضٍ فاشل درجة عالية من الاختلاف أكثر من أولئك الذين كان ماضيهم ناجحاً ، وكانت هناك اختلافات واضحة بين المفحوصين من المجموعة الفاشلة وتراوح مدى الاختلاف

من موجب عال جداً إلى سالب ، بينما كانت الاختلافات بين المجموعة الناجحة أقل وفي مدى صغير موجب .

المستويات الواقعية :

تبين من نتائج الدراسات في هذا الصدد أن المواقف الجدية تكشف عن مستوى الطموح أكثر من مواقف اللعب ، كما تبين أيضاً أن السؤال الذى يوجه للمفحوص لمعرفة طموحه على درجة كبيرة من الأهمية ، فالمفحوص الذى يسأل عما يتوقع أن يحصل عليه يعطى طموحاً واقعياً قريباً من أدائه ، بينما المفحوص الذى يسأل عما يأمل فإنه يرفع هدفه عالياً جداً عن مستوى أدائه .

والخلاصة فإن الاتجاه الواقعى ينتج درجة صغيرة من الاختلاف ويصبح مستوى الطموح مرناً .

الفروق الفردية :

أجمع كل العاملين في مجال مستوى الطموح أن موقف مستوى الطموح موقف محجب يمكن فيه ملاحظة سمات الفرد فيما يتعلق بالمنافسة وسلوك وضع الهدف ، إن المستويات الاجتماعية قد تلعب دوراً كبيراً بالنسبة لشخص أكثر مما تفعله بالنسبة لشخص آخر في نفس الموقف الموضوعى ، وقد يكون دور الفشل حاسماً أكثر من دور النجاح ، كذلك فالاتجاه المتسم بالأمل قد يميز شخصاً في موقف أكثر من الاتجاه الواقعى .

وقد وصف كل من هوى وجاكنات وفرانك نماذج لسمات الشخصية اشتقت من موقف مستوى الطموح وتعتبر مؤثرة في تحديد السلوك في ذلك الموقف مثل الطموح ، الحكمة ، الشجاعة في مواجهة الواقع ، كما ميز روتر Rotter بين سبعة نماذج للشخصية .

١ - النموذج المتوسط لاختلاف الهدف الإيجابى ، وهذا مرتبط بالنجاح والفشل والاتجاه الواقعى .

٢ - النموذج المتيح للتحصيل ، وفيه يكون مستوى الطموح متغيراً باستمرار لكى يتطابق بدقة مع المستوى السابق للتحصيل .

٣ - نموذج الخطوة بخطوة step pattern ، ويتسم بتغيرات تنجه إلى أعلى فمحسب ..

- ٤ - النموذج الإيجابي المرتفع جداً ، ويتم باستجابات ذات طبيعة تخيلية غالباً .
- ٥ - النموذج السلبي المرتفع .
- ٦ - النموذج الجامد ، وهذان النموذجان يفتقران للتغيرات في مستوى الطموح بغض النظر عن التحصيل .
- ٧ - النموذج المبلبل أو المنهار Confused .

الفصل الثالث

التطور التاريخي لدراسة مستوى الطموح

سارت بحوث مستوى الطموح متأثرة بالجوانب الأكثر بروزاً وشيوعاً في هذا الموضوع ، ونعرض فيما يلي أهم هذه البحوث تبعاً لتطور هذه الاهتمامات .

(١) دراسات عن أثر النجاح والفشل في مستوى الطموح :

لما كان النجاح والفشل من الخبرات التي تتصل اتصالاً وثيقاً بمستوى الطموح ، لذلك جذبت اهتمام الباحثين وكانت البداية لدراسة هذا الموضوع .

فقد أجرى هوبى Hoppie (١٩٣٠) تجارب على النجاح والفشل بمستوى الطموح ، ويعتبر هوبى أول من درس مستوى الطموح دراسة عملية منظمة عن طريق دراسته لأهداف الأفراد في مواقف بسيطة وذلك بإعطائهم عدداً كبيراً متنوعاً من الأعمال يؤدونها بطريقة حرة نسبياً ، وكان يسمح بتدخل بعض خبرات النجاح والفشل ، ثم درس تغير مستوى طموحهم بعد كل محاولة فيها بقصد التعرف على هذا المستوى ومدى تغيره تبعاً لهذه الخبرات ، وأهم ما توصل إليه هوبى أن أداءاً معيناً يكون مصحوباً بالشعور بالفشل إذا وقع هذا الأداء أقل من مستوى الطموح ، والعكس بالعكس ، كما يميل مستوى الطموح إلى الارتفاع عقب النجاح والهبوط عقب الفشل . والشخص يعتبر ما قام به نجاحاً أو فشلاً لا تبعاً لمقدار إجادته فقط بل بالاعتداد على مدى اقترابه من المستوى الذى كان يطمح إليه ، ويشعر بالفشل إذا كان ما حققه أدنى مما طمح إليه ، ويشعر بالنجاح إذا وصل عمله أو فاق ما كان يطمح إليه .

توصل هوبى أيضاً إلى أن الشعور بالنجاح أو الفشل يحدد حسب خبرات الفرد ويقع في منطقة محدودة من الصعوبة ، بمعنى أن الفرد لا يشعر بالنجاح أو الفشل إذا

كانت العملية صعبة جداً أو سهلة جداً ، وعلى هذا فإن قياس هوى الأساسى لارتفاع مستوى الطموح هو مستوى الأداء الذى يكون الإنسان فيه قد خبر النجاح .

وقد وجد «هوى» اختلافات كبيرة بين الأفراد مما دفعه إلى أن يؤكد قيمة هذه الطريقة فى قياس الشخصية ، كما أنه من الممكن الكشف عن الفروق الفردية عن طريق مستوى الطموح ، وقد أيد ذلك بفكرة « مستوى الأنا » الذى يشمل أهداف الفرد جميعاً ويتحكم فى أية مهمة يحاول الفرد أن يقوم بها ، كما قال هوى أيضاً أن هناك علاقة وثيقة بين مستوى الطموح ودرجة وعى الفرد كإنسان اجتماعى أى فى المواقف الاجتماعية .

إن مقياس «هوى» لمستوى الطموح قام على أساس التقدير الكيفى والاعتماد على قدرة الملاحظ فى تحديد خبرات الشخص من حيث النجاح والفشل ، ولم يفرق هوى بين الأهداف الواضحة والأهداف الخفية أى بين الأهداف التى يمكن أن يدركها الشخص والأهداف التى تختفى ضمن أنواع النشاط المعقد الخافى عليه ، وبعبارة أخرى فإنه لم يتعرض لمستوى الطموح من حيث علاقته بالدوافع اللاشعورية التى تؤثر على إدراك الإنسان لأهدافه دون أن يستطيع تحديدها ، ولما كانت دراسة هوى من الدراسات الأولى فى مجال مستوى الطموح فإنها أغفلت شيئين هامين : الأول معالجة النتائج معالجة إحصائية والثانى دراسة أثر تعليمات الاختبارات المختلفة فى تغيير مستوى الطموح .

وقد استخدم هوسمان Haussman (١٩٣٣) طريقة هوى الكيفية فى دراسة بعض سمات الشخصية عند محاولته الربط بين نتائج الاختبارات وبين بعض سمات الشخصية كالثابرة أو عدم الاستقرار إلا أنه غير التعليمات والواجبات المعطاة للأفراد .

بعد ذلك تقدمت دراسة مستوى الطموح على يد فرانك Frank (١٩٣٥) الذى كان أول من أدخل الطريقة الكمية فى تقدير مستوى الطموح فجاءت نتائجه أكثر موضوعية ودقة .

اعتمدت طريقة قياس مستوى الطموح لدى فرانك على التجارب العملية فكان يعطى المفحوص واجباً يتضمن تكرار أعمال بسيطة مثل طبع كلمات مقننة من حيث

الصعوبة باستخدام آلية للطباعة ، بحيث تقدر صلاحية كل محاولة بعدد الثواني التي تستغرقها ، وكان يعرف الشخص بعدد الثواني التي استغرقها في طبع الكلمة ، ويطلب إليه بعد ذلك أن يعين عدد الثواني التي ينوي الانتهاء بعدها من محاولته التالية ، وبعد كل محاولة كان يخبر المفحوص بالزمن الذي استغرقه فعلا في أدائه السابق ثم يسأل عن الزمن الذي يقدره لنفسه في أداء هذا العمل مرة أخرى ، وهكذا تتكرر العملية عدة مرات .

وبهذه الطريقة يمكن المقارنة بين مستوى الطموح ومستوى الأداء ، أى ان مستوى الأداء هو الذى يوضح مستوى الطموح .

وقد استخدم «فرانك» درجتين أساسيتين (مقياسين) لتقدير مستوى الطموح وهما :
درجة إختلاف الهدف ونسبة الأرجاع النموذجية للفضل والنجاح .

أما درجة إختلاف الهدف فهي الإختلاف بين الأداء السابق والهدف التالى ، ويكون إيجابياً إذا كان الهدف أعلى من الأداء السابق وسلبياً إذا كان الهدف أقل من الأداء السابق ، ومتوسط إختلاف الهدف للفرد يقوم على أساس المتوسط الحسابى لدرجة الإختلاف للمحاولات التالية .

كما استخدم نسبة الأرجاع النموذجية للفضل والنجاح ، أى لاستجابة مستوى الطموح لتغيرات مستوى الأداء ، وهذه تقوم على ملاحظة «هوى» التى ترى أن الهدف يتجه إلى الإرتفاع بعد النجاح والإخفاض بعد الفضل .

وعلى هذا فإن الإستجابة تكون بالعدد الكلى للمرات التى يتبع فيها مستوى الطموح الأداء السابق مباشرة فى اتجاه الإرتفاع أو الإخفاض بالإضافة إلى عدد المرات التى لا يتغير فيها مستوى الطموح حيث يكون مستوى الأداء ثابتاً ، من مجموع العدد الكلى للاستجابات التى تمت .

وقد اتفق «فرانك» مع «هوى» من حيث أن الفرق بين مستوى الطموح ومستوى الإجابة يعتمد على ثلاثة عوامل :

- ١ - الرغبة في وضع مستوى الطموح على أقرب ما يمكن من مستوى الإجابة .
- ٢ - الرغبة في رفع مستوى الطموح عن مستوى الإجابة .
- ٣ - الرغبة في تجنب الفشل الذى يشعر به المرء إذا كان مستوى إجابته أدنى من المستوى الذى طمح إليه .

وكل هذه العوامل تكشف عن ميل الأنا إلى الإرتفاع والتفوق .
وقد وجد فرانك من تجاربه أيضاً أن أى تحول في ارتفاع مستوى أداء عمل معين يسبب تحولاً في ارتفاع مستوى الطموح في عمل آخر تحت شروط معينة .
كما أن العلاقة بين مستوى الطموح وبين الأداء تختلف بين الأفراد بحيث تمثل سمة شخصية عامة .

ومن الدراسات التى اهتمت بأثر النجاح والفشل دراسة جاكنات Jacknat (١٩٣٧) فقد درست تأثير النجاح والفشل في ميدان ما على نقل مستوى الطموح إلى ميدان آخر ، كما بينت أن النجاح والفشل في أحد الميادين قد يؤثر على مستوى الطموح في ميدان آخر إذا كانت هناك علاقة وثيقة بين الميادين وإذا لم يكن مستوى الطموح في الميدان الثانى ثابتاً تماماً وقد أجرت جاكنات تجاربها على مئات من أطفال المدارس .

وفي نفس الوقت درست فاجانس Fajans النجاح والفشل بين الأطفال من سن سنة إلى سن أربع سنوات ومن سن ستة شهور إلى سن سنة ، ووجدت أن هناك عملية نقل كبيرة في مستوى نشاط السلوك ، كما أن الأطفال السلبيين يتحركون نتيجة النجاح نحو نوع من السلوك النشط ، أما الأطفال الإيجابيين فإنهم حين يفشلون يقل نشاطهم ويتجه إلى سلوك سلبي ، وقد أرجعت فاجانس الحجل وترك ميدان النشاط إلى خبرات الفشل ، كما أن تحقيق الهدف البديل يعتبر مواساة للطفل وتشجيعاً له ، وهو بالنسبة للطفل يساوى النشاط الأصلى ، وجدت فاجانس أيضاً أن تحقيق الهدف يعنى من الناحية السيكولوجية شيئاً أساسياً في نفس الرضيع أكثر منه بالنسبة للطفل الأكبر .

وقد أيدت نتائج روزنفيلد Rosenfeld النتائج السابقة حيث تبين أن تجارب

التحصيل وعدم التحصيل تختلف تبعاً لتجارب النجاح والفشل عند الأطفال ، وأن هذه التجارب تعتمد على مستويات النمو المختلفة .

(ب) دراسات نمو مستوى الطموح لدى الأطفال .

أوضحت دراسات فاجانس وروزنفيلد أن مستوى الطموح ينمو لدى الأطفال حسب مستويات النمو المختلفة ، فدراسة فاجانس بينت أن تحقيق الهدف لدى الرضيع له معنى سيكولوجي أكثر منه بالنسبة للطفل الأكبر ، وبين روزنفيلد أن خبرات النجاح والفشل تؤثر على عملية التحصيل ، وأن هذه الخبرات تعتمد على مستويات النمو .

وقد درست فيلز Fales (١٩٣٧) مجموعات من الأطفال في أعمار مختلفة لمعرفة نمو مستوى الطموح وبينت أن التشجيع والثناء وتدريب الطفل على الاستقلال كلها تساعد في نمو مستوى الطموح .

ودرس أندرسون Anderson (١٩٤٠) أثر الخبرة السابقة ، فاختر مستوى الطموح في ثلاث مجموعات من الأطفال في أعمار مختلفة وتبين له أن سلوك مستوى الطموح لدى الأطفال في كل سن يتبع خطوات النمو المختلفة .

(ج) دراسات عن أثر العوامل الاجتماعية والاقتصادية على مستوى الطموح :

قامت دراسات تجريبية على مستوى الطموح بينت أن هناك مؤثرات متنوعة تؤثر على القوى الإيجابية والسلبية لمستويات الصعوبة المختلفة ، كما بينت هذه الدراسات أن العوامل الاجتماعية والحضارية من شأنها تكوين مقاييس مرجعية تساعد على تحديد الجاذبية النسبية للمواضع المختلفة على متصل الصعوبة ، وبعض هذه المؤثرات تكون متزنة وثابتة ودائمة التأثير ، فقد وجد مثلاً أن معظم أفراد الحضارة الغربية - تحت الضغوط الحضارية السائدة تجاه التقدم الذاتي - فإنهم حين يواجهون لأول مرة بموقف مستوى الطموح ، يعطون مبدئياً مستوى طموح أعلى من درجة الأداء السابق ، وفي معظم الأحوال يميلون إلى أن يحتفظوا بمستوى طموحهم أعلى من أدائهم السابق ، وبالإضافة إلى العوامل الحضارية ، فإن مستوى طموح الفرد في عمل ما يتأثر بمستويات الجماعة التي ينتمي إليها ، فقد درس تشابمان وفاللمان Chapman and Valhman (١٩٣٩)

أهمية العوامل الاجتماعية التي تؤثر على مستوى الطموح ، فمعرفة ما وصل إليه الأفراد الآخرون في إختيار ما قد تؤثر تأثيرا واضحا على طموح الشخص المختبر كما تحدد قدرته على العمل ، وقد تضمن بحثهما تجربتين :

في التجربة الأولى عرف المفحوص بأداء الآخرين قبل البدء في العمل وكانت النتيجة أن تغير مستوى الطموح .

وفي التجربة الثانية عرف المفحوص - بعد أن أخذ خبرة كافية بالعمل - بمستويات الآخرين في التحصيل ، وهنا لم يتغير مستوى الطموح .

وقد فسرا الفرق في النتائج على أساس مفهوم الإطار المرجعي ، كذلك بحث أندرسون وبراندت Anderson and Brandt أثر الخبرة السابقة ، فاختبرا مستوى الطموح في فئة من الأطفال الذين كانوا يعرفون مقدار إجادتهم من قبل ، وكانوا يستطيعون مقارنتها بما فعل زملاؤهم في الفصل ، وظهر نتيجة لهذه التجربة أن مستوى الطموح في هذه الظروف يميل إلى الاتجاه نحو المتوسط .

وبينت جولد (١٩٤١) أن اختلافات الهدف تتعلق بالأساس الإجتماعي الإقتصادي . فالأفراد ذوي اختلاف الهدف البسيط - السالب أو الموجب - كانت أحوالهم الاجتماعية والإقتصادية أفضل عند مقارنتهم بالذين حصلوا على هذا الاختلاف عاليا موجبا .

وفي دراسة قام بها روزنتال وكوفر Rosenthal and Cofer (١٩٤٨) ظهر أن أهداف الجماعة تصبح هدف الفرد وبالتالي يتحدد مستوى طموحه على أساسها ، حتى إذا تبين له أن هذا قد يضعف من روحه المعنوية فإنه في النهاية يعود إلى أهدافه الخاصة .

كما أجرى كرودى ولبرت Crudy and Lambert (١٩٥٢) تجارب بينت أن الأفراد يظهرون بوضوح أكثر كفاية في تحقيق أهدافهم عنهم داخل جماعة ، ومن تطبيق هذه النتيجة في ميدان الصناعة وجد أنه يجب أن يكون العمل الذي يكلف به فرد داخل جماعة محدودا ومستقبلاً حتى يؤدي الأداء المطلوب وفي الوقت المناسب ، وحتى لا يتأثر الفرد بأقل الأشخاص مستوى في الجماعة ، وتبين أيضا أن الشعور بالمسؤولية

يقل في حالة الإنتاج مع جماعة عنه في حالة الإنتاج فردياً حيث يلقي كل فرد بالمسئولية على الآخر .

كما قام إدوين وزملاؤه Edwin (١٩٦٨) بدراسة عن « تقديرات القدرة على الدراسة والطموح كوظيفة للمستوى الإقتصادي الإجتماعي والجنس والنوع » وقد استخدم في هذه الدراسة استبياناً لاختبار تأثير التعليم الثقافي على اعتبار الذات والطموح .

وقد وجد أن المستوى الاقتصادي الإجتماعي يرتبط إيجابياً مع تقييم قدرات الفرد المدرسية والتحصيلية ، ومع مستوى الطموح المدرسي وتشجيع الوالدين ، وظهرت نفس النتائج بالنسبة للزوج ، ولم يظهر البحث فروقا جوهرية بين الجنسين الذكور والإناث ، وفي دراسة عن المستوى المهني والدافع للتحصيل وعلاقته بالحراك الاجتماعي بين الدر وزملائه Elder (١٩٦٨) أن مستوى الإهتمام يرتبط إيجابياً بالدافع للتحصيل وبالذكاء وبالأداء الأكاديمي في المراهقة ، هذه الارتباطات كانت أقوى بين ذكور عائلات الطبقة العاملة عنها بين ذكور عائلات الطبقة المتوسطة .

(د) دراسات في المجال الإكلينيكي لمستوى الطموح :

أول دراسة إكلينيكية في مجال مستوى الطموح قام بها سيرز Sears (١٩٤٠) على عدد من الأطفال لمعرفة العلاقة بين درجات مستوى الطموح والثقة العامة بالنفس . وتبين من التجربة أن المجموعة التي أظهرت اختلافات هدف إيجابية منخفضة كانت مجموعة واقعية لديها ثقة كبيرة في النفس ، ناجحة ، ومرتاحة في تحصيلها ، كما أجرى روتر ROTTER (١٩٤٥) دراسة على نزلاء سجن قسمهم إلى ثلاث مجموعات :

١ - مجموعة سوية أهدافها ارتبطت بتجارب التحصيل .

٢ - مجموعة متهورة تميز سلوكها بنقص في الثقة بالنفس وخوف كبير من الفشل والحماية ضد الفشل بوضع أهداف منخفضة في السلوك الفعلي .

٣ - مجموعة متوترة متصارعة تتصف بعدم القدرة على الوصول إلى قرار في المواقف المحيرة .

هذه المجموعات الثلاث تميزت عن بعضها في نماذج درجة مستوى الطموح .
وقد بين روتر أيضا في دراسات له أن الكسبيين الجامعيين يظهرون ردود أفعال مختلفة عن الطلبة العاديين ، وأن الموظفين بالمستشفيات يختلفون عن الطلبة .

وقد قدم إيزنك وهيملوويت Byzenck and Himmelweit (١٩٤٥) مجهودات قيمة في الكشف عن مستوى الطموح لدى العصبيين (هيسيريين وغير هيسيريين) والأسوياء .

وأهم ما قدمه الباحثان إرساء بعض القواعد التي ينبغي أن يتضمنها العمل الذي يقاس عن طريقه مستوى الطموح ، هذه القواعد سوف نناقشها فيما بعد ، كما استخدمنا بعض المقاييس إستوحياها من بحوث ليفين وتلاميذه .

هذه المقاييس هي : درجة اختلاف الهدف ، ودرجة اختلاف الحكم ودرجة اختلاف التحصيل والاختلاف الذاتي ومعامل التذبذب ومعامل الاستجابة ، وسوف نرجى شرح هذه المقاييس عند تناول موضوع قياس مستوى الطموح معمليا .

ونلخص فيما يلي نتائج التجربة الأولى التي حصل عليها إيزنك وهيملوويت والتي اختبرا فيها خمسين هيسيريا ، وخمسين غير هيسيري dysthemic بواسطة اختبار المقياس الثلاثي ، وقد سويت المجموعتان من حيث عوامل السن والذكاء والقدرة في الاختبار - كما ظهرت من درجات الأداء - كما تساوت المجموعتان من حيث عوامل السن والذكاء والقدرة في الاختبار - كما ظهرت من درجات الأداء - كما تساوت المجموعتان في القدرة على التمرين التي حسبت بقسمة متوسط الدرجات للمحاولات الثانية والثالثة والرابعة لكل فرد وكان معدل التحسن index of improvement هو :

١٣٢ ٣٢ للمجموعة الهيسيرية .

١٢٩ ٢٤ للمجموعة الهيسيرية .

وقد بينت متوسطات درجات الطموح والحكم والأداء لكل من المجموعتين الهيسيرية وغير الهيسيرية أن :

١ - درجات الطموح للمجموعة غير الهيسيرية أعلى بالمقارنة للأداء من درجات الطموح للمجموعة الهيسيرية .

٢ - درجات الحكم للمجموعة غير الهيستيرية أقل بمقارنتها بالأداء من درجات الحكم للمجموعة الهيستيرية .

وفي الوقت الذي حصل فيه غير الهيستيريين على فروق هدف إيجابية نجدهم يحصلون على درجات عالية من الاختلاف الذاتي ، واتضح أيضاً ارتفاع جهودهم وذلك برفضهم تعديل طموحهم تبعاً لأدائهم (معامل الاستجابة) كما خفضت المجموعة الهيستيرية من مستوى طموحها بعد الفشل بنسبة ٥٦ ٪ من عدد المرات ؛ في حين خفضت المجموعة غير الهيستيرية من مستوى طموحها بنسبة ٤٧ ٪ من عدد المرات .

كذلك رفع الهيستيريون من مستوى طموحهم بعد النجاح بنسبة ٨١ ٪ من الحالات ، بينما رفع غير الهيستيريين طموحهم بنسبة ٧٢ ٪ من الحالات ، وهذه النتيجة تشير إلى أن الهيستيريين أقل جهوداً ويتشككون تبعاً للخبرة من غير الهيستيريين .

أما عن الارتباطات المختلفة لهذه الدرجات بالذكاء فكانت عموماً منخفضة .

معامل ارتباط الأداء بالذكاء + ٠.٣٨

معامل ارتباط الاختلاف الذاتي بالذكاء + ٠.١٨

وقد ارتبطت الاختلافات الذاتية ارتباطات أعلى نسبة ببعض الأمور مثل الظروف المنزلية غير الملائمة (٠.٤) العدوانية (٠.٣٨) الشذوذ في الوالدين أو الأخوة (٠.٣٤) .

وقد أجريت تجربة مشابهة قامت بها هيملويت باستخدام اختبار الثقوب على أربعة وثلاثين ذكراً وخمسة وثلاثين أنثى من غير الهيستيريين وتسعة وعشرين ذكراً وتسعة وعشرين أنثى من الهيستيريين .

بينت نتائج هذه التجربة وجود اختلاف هدف عال بالنسبة للمجموعة غير الهيستيرية أى أن مستوى طموحهم كان كبيراً ، كما أن الاختلاف الذاتي في هذه المجموعة كان أكبر منه عند المجموعة الهيستيرية بمعنى أنهم بعيدون عن الواقع ، وكانت المجموعة غير الهيستيرية أكثر جهوداً في اتجاهاتها نحو النجاح أو الفشل عنها في المجموعة الهيستيرية كما وجدت معاملات ارتباطات عالية بين الاختلاف الذاتي ومختلف سمات الشخصية فبالنسبة للرجال وجدت معاملات ارتباط بين الاختلاف الذاتي والشذوذ في الوالدين والأخوة

(٠٣١) والشخصية غير المتزنة (٠٥٣) والسمات الوسواسية (٠٥٨) والفصل من الجيش (٠٣٨) .

وبالنسبة للنساء وجدت معاملات ارتباط بين الاختلاف الذاتي والتمرد والعدوانية (٠٤٥) والسمات الوسواسية (٠٤٢) والصداع (٠٤٤) والأفكار الإنتحارية (٠٤٦) والفصل من الجيش (٠٤٢) .

وبالإضافة للمجموعات العصائية ، اختبرت مجموعتان صغيرتان من الأسوياء إحداها مكونة من عشرين عسكرياً ، والأخرى من ثلاثة وثلاثين ممرضة ، وقد وجدت فروق لها دلالة بين المجموعتين السوية والعصائية .

فقد جاء أداء الرجال الأسوياء أعلى من العصايين ، وأداء السويات أعلى من أداء العصائيات .

وبينت أيضاً المجموعة العصائية إختلافات داخلية في كل الدرجات عن المجموعة السوية ؛ وبين كل من العصايين والعصائيات درجات سلبية مميزة في إختلاف الحكم أقل من الأسوياء والسويات (أى أن العصايين يقدرّون عملهم بأقل من قدره الحقيقي عما يفعل الأسوياء) .

وقد ظهرت فروق جنسية لدى مجموعات الأسوياء والعصايين ، فالرجال حصلوا على إختلاف هدف أعلى من النساء ، كما أن إقلاهم من شأن أعمالهم كان أقل مما حدث للنساء .

وفيما يتعلق بالإرتباطات بين إختلاف الهدف وإختلاف الحكم فقد كانت سالبة للمجموعات العصائية وإيجابية للمجموعات السوية ، والإرتباط بين إختلاف الحكم ومعدل الإستجابة كان موجباً للعصايين وسالباً للأسوياء .

ولما كانت هذه التجربة هامة في معرفة الفروق بين الأسوياء والعصايين فإننا نلخص أهم ما وصلت إليه من نتائج فيما يلي :

- ١ - أن الأسوياء يتميزون بوضوح عن العصايين .
 - ٢ - أن الهيستيريين يتميزون بوضوح عن غير الهيستيريين .
 - ٣ - أن الرجال يتميزون بوضوح عن النساء - في تناولهم للإختبارات .
- وبينما كان الإرتباط سالباً لكل من الرجال والنساء العصايين بين إختلاف الهدف

واختلاف الحكم - متضمناً أن الفرد الذى لديه مستوى طموح عال يميل لأن يظهر إتجاهاً لتقليل تقديره لأدائه - هذا الارتباط كان موجباً فى حالة الأسوياء من الرجال والنساء متضمناً إتجاهاً عكسياً ، وعند عرض النتائج عرضاً بيانياً تبين أن منحى أداء الأسوياء أكثر إنتظاماً منه لدى العصبيين ، وكانت النكسة Orelapse^(١) لدى المجموعات

العصابية ضعفها لدى المجموعة الأقل عصابية ، كما أن نسبة ٥٢ ٪ من المجموعة الأقل عصابية لم تحدث لهم نكسات فى حين كانت النسبة ٣٦ ٪ لدى العصبيين .

بعد هذه التجارب ظهرت محاولات أخرى لقياس مستوى الطموح قامت بها جماعة من القسم النفسى بمستشفى موزلى بلندن (هيملويت وديزى وبتري) ، وكان هذا ضمن دراسات لتنمية بعض الاختبارات الموضوعية لقياس جوانب عديدة للشخصية كما هو الحال فى الاختبارات المعرفية التى تقيس الذكاء (هيملويت ١٩٤٦) .

وقد أجريت تجارب لقياس مستوى الطموح ضمن التجارب التى أجريت لقياس عدة سمات أخرى وذلك لتوضيح الفروق بين العصبيين والأسوياء بالاختبارات الموضوعية ، واستخدم فى قياس مستوى الطموح إختيار الأكونر وذلك بإدخال خمسة عشر مسماراً فى الثقوب بأسرع ما يمكن ، وحللت البيانات فى ضوء المقاييس التالية :

١ - درجة إختلاف الهدف . ٢ - درجة إختلاف الحكم . ٣ - معامل التذبذب ، وأعطى الإختبار لمجموعتين : الأولى سوية مكونة من جنود عاملين ، والثانية مجموعة جنود إنهاروا ودخلوا المستشفى ، وتمثل المجموعة العصابية . وكان المحك الموضوعى للتوافق أو عدم التوافق هو عدم القدرة على الإستمرار فى العمل ، أما المحك الخارجى للمجموعة العصابية فهو تشخيص الطبيب النفسى .

وقد فرق الإختبار فى قياس مستوى الطموح بين المجموعة العصابية والمجموعة غير العصابية كما فرقت باقى الاختبارات التى استخدمت لقياس السمات الأخرى .

وبينت النتائج أن الهيستيرى غير طامح نسبياً ، عنده فكرة طيبة عن تحصيله وغير متسق فى أدائه .

أما غير الهيستيرى فإنه طموح يقلل من قيمة تحصيله ومقترن فى أدائه .

(١) النكسة اصطلاح استخدمه أيزنك نقلاً عن بتري ، وهى المحاولة التى تستغرق وقتاً أطول من سابقتها ، وكمية الانتكاس هى فرق الوقت بين المحاولتين .

(مستوى الطموح والشخصية ٢٣)

واستكمالا لبحوث مستوى الطموح بين جماعة موزلى أجرت هيملويت دراسة للمقارنة بين مستوى طموح الأسوياء والعصابيين (هيملويت ١٩٤٧) ، وتعتبر هذه الدراسة محاولة لمعرفة الخصائص الشخصية المحددة لسلوك وضع الهدف ، وقد قسمت البحث إلى جزئين رئيسيين : الجزء الأول يختص بدراسة مقارنة لأهداف الأسوياء والعصابيين الرجال والنساء ، والجزء الثانى من البحث يعطى تفسيرات أكثر تفصيلا لسلوك وضع الهدف للأشخاص الهيستيريين وغير الهيستيريين .

وقد أجرى البحث على عينة سوية تتكون من عشرين رجلا ، وثلاثة وثلاثين امرأة ، وعينة عصابية مكونة من مائة رجل واثنتان وثلاثين امرأة ، وقد سويت عوامل السن والمستوى الاجتماعى والتعليمى بين المجموعتين .

أما المجموعة العصابية فقد تكونت من أعضاء غير عاملين فى قوات الجيش تتراوح أعمارهم ما بين ثمانية عشر عاما وأربعين عاما من المرضى العصابيين الذين لم يستطيعوا التكيف مع حياة الجيش ، وقد وضع سوء تكيفهم فى انخفاض كفايتهم فى العمل وفى مجموعة الأعراض العصابية المختلفة ولذلك فقد استبعد تماما المرضى العقليون وأولئك الذين يعانون من متاعب عضوية .

وتكونت المجموعة الضابطة من ضباط عاملين ومن الوحدات الكتابية ، أما المجموعة السوية من النساء فقد تمثلت فى المرضيات على اعتبار أنهن يقمن بعملهن بكفاءة وليست لديهن أية دلالة على سوء التوافق .

وقد استخدمت هيملويت جهاز « المقياس الثلاثى » وكان على المفحوص أن يصبوب بضرب أكبر عدد من الثقوب .

وانقسمت النتائج إلى قسمين ، تلك المتصلة بالأداء الفعلى للإختبار وتلك المتصلة بسلوك مستوى الطموح للمفحوصين .

وجاءت درجات أداء النساء منخفضة تماما عن درجات أداء الرجال وذلك بالنسبة للمجموعتين السوية والعصابية ، وفسرت هيملويت النتيجة بأنه من المحتمل أن تكون طبيعة الإختبار الميكانيكية قد جاءت فى صالح الرجال .

وكان متوسط درجات العصابيين أقل كثيرا من متوسط درجات الأسوياء (ن . ح ٨،٠٧ للرجال ، ٢٣ و ٨ للنساء) ، كما كانت معاملات التباين للمجموعات العصابية أكبر من المجموعات السوية .

و درست هيملاويت سلوك مستوى الطموح على أساس المقاييس التالية :

١ - متوسط درجة إختلاف الهدف .

٢ - متوسط درجة إختلاف الحكم .

٣ - معامل التذبذب .

٤ - نسبة الارجاع النموذجية .

وهذا المقياس الرابع يقوم على افتراض هوئى بأن مستوى الطموح يميل إلى الإرتفاع بعد النجاح والإخفاض بعد الفشل ، وعلى هذا فإن نسبة الارجاع النموذجية هى نسبة الردود الطبيعية normal للنجاح والفشل إلى العدد الكلى للردود والملاحظة .

وقد بينت النتائج أن كل مجموعة كانت تميل إلى المبالغة فى تقدير الأداء المقبل (درجة إختلاف هدف موجبة) كما كانت تميل إلى الإقلال من الأداء السابق (درجة إختلاف حكم سالبة) .

كما وجدت فروق جنسية مميزة فى كل من المجموعتين السوية والعصابية ، فدرجات إختلاف الهدف للنساء كانت أقل من درجات الرجال ؛ والنساء كن يبالغن فى تقدير الأداء السابق إلى درجة ملحوظة أكبر من الرجال ، وبالإضافة إلى ذلك فإن كل من العصائيات والسويات كانت لديهن درجة عالية فى معامل التذبذب ، فكن يكيفن أهدافهن بسهولة للتغيرات فى الأداء .

وقد تميز أيضاً سلوك مستوى الطموح للعصائيين عنه للأسوياء ، فالمجموعة العصابية كانت تبالغ فى تقدير الأداء المستقبل أكثر من المجموعة السوية أما الإقلال من تقدير الأداء السابق فكان أكثر إعتدالاً للمجموعات العصابية منه للمجموعات السوية .

وقد اختبرت هيملاويت العلاقات الداخلية بين المقاييس المختلفة حيث تبين أن هناك فروقاً فى نماذج الإستجابات للمجموعات العصابية والسوية ؛ فبينما كان هناك إرتباط إيجابى مميز بين درجات إختلاف الهدف والحكم للمجموعات السوية ، كانت الإرتباطات سالبة فى حالة العصائيين ، وكانت هذه العلاقة المعكوسة ظاهرة بالنسبة لسلوك الرجال والنساء .

أما بين المجموعة السوية فقد وجد أن هؤلاء الذين يرفعون من تقدير أدائهم المستقبل أكثر من الآخرين ، مالوا إلى الإقلال من تقدير أدائهم السابق إلى درجة أقل من

الآخرين ، وعلى العكس من ذلك فإن المفحوصين الذين كانوا يرفعون تقدير الأداء السابق إلى درجة معقولة ، فإنهم كانوا يقللون من قيمة أدائهم السابق .

وبالنسبة للعصبيين فإن أولئك الذين كانوا يرفعون تقدير أدائهم المستقبل أكثر من الآخرين ، فإنهم في نفس الوقت يقللون من قيمة الأداء السابق إلى درجة ملحوظة ، بينما الذين تعقلوا في درجات الأداء المستقبل ، فإنهم أظهروا اتجاهها وسطاً في الإقلال من قيمة الأداء السابق .

وبالنسبة للإرتباطات بين درجات اختلاف الحكم وبين نسبة الأرجاع النموذجية فكانت سالبة للمجموعات السوية وإيجابية للمجموعات العصبية .

وكان الميل إلى تقليل تقدير التحصيل بين المجموعات السوية مرتبطاً بتكيفهم السريع في وضع أهدافهم بالنسبة لتغيرات الأداء ، وفي حالة المفحوصين العصبيين فإن التقليل من تقدير التحصيل السابق إرتبط بنسبة عالية للأرجاع غير النموذجية للنجاح والفشل .

ومن خلاصة مناقشة نتائج دراسة المجموعات الأربع ظهرت حقيقتان :

الأولى ؛ ان جميع المفحوصين غالوا في تقدير درجات المستقبل .

والثانية ؛ أن الجميع قللوا من تقدير التحصيل السابق .

وبالإضافة إلى ذلك فإن المبالغة في تقدير الأداء المستقبل والتقليل من تقدير الأداء السابق كانا مترابطين ، كما كانت نماذج درجات اختلاف الهدف والحكم مختلفة للمجموعة السوية عنها للمجموعة العصبية ، أما درجات اختلاف الحكم فلا ينظر إليها بعلاقتها بدرجة الأداء فقط وإنما بالنسبة للهدف الذي يضعه الفرد لنفسه ، ولو أن هذه العلاقة ليست مطلقة .

وقد تطابقت نتائج بحث هيملوait مع نتائج بحث هيلجاردو سميث الذي أجرى على طلبة جامعيين والذي تلخص نتائجه فيما يلي :

١ - إن المجموعات الأربع كانت تبالغ في تقدير الأداء المقبل وتقلل من تقدير الأداء السابق .

٢ - إن سلوك النساء اختلف عن سلوك الرجال من حيث أنهم قد حصلوا على درجات اختلاف هدف واختلاف حكم أقل من الرجال مع اختلاف ملحوظ في معامل التذبذب ، وهذه الفروق ظهرت بالنسبة للمجموعتين السوية والعصبية .

٣ - وجدت فروق مميزة بين استجابات الأسوياء والعصابيين ، فالعصابيات كانت لديهن درجة اختلاف هدف موجبة أعلى من السويات ، والأسوياء كانوا يميلون إلى التقليل من قيمة الأداء السابق أكثر من العصابيين ، وكان انتشار درجات المجموعة العصابية أكبر مما هو لدى المجموعة السوية ، كما كان توزيع درجات العصابيين ذا قمتين . bimodal .

٤ - تباينت نماذج استجابات العصابيين عن تلك الخاصة بالأسوياء ، حيث كان الارتباط سالبا بالنسبة للعصابيين بين اختلاف الهدف والحكم ؛ وموجبا بالنسبة للأسوياء . والارتباط بين درجات اختلاف الحكم ومعامل الارجاع النموذجية سالبا للمجموعات السوية وموجبا للمجموعات العصابية .

وفي المجال الإكلينيكي أيضاً أجرى دانيال وميللر Danial and Miller (١٩٥٢) دراسة ، الغرض منها بحث استجابات المرضى بمختلف أشكال الاضطراب للتهديد بالفشل ، وقام الفرض على أساس أن النماذج المختلفة لاضطرابات الشخصية تتطلب حيلة دفاعية مختلفة ، وأجريت اختبارات مستوى الطموح - تحت ظروف عمل فيها على الارتفاع بمضمون الأنا - على المجموعات المختلفة لاضطرابات مثل النورستانيين والبارانويد والفصامين وذوى المشاكل السلوكية والأسوياء ، وقد أكدت النتائج الفرض السابق بأن المجموعات الخمس قد استجابت استجابات مختلفة لإزاء التهديد بالفشل تبعاً للميكانيزمات الدفاعية التي تستخدمها كل شخصية من الشخصيات المختبرة .

أما عن بداية التجريب في مستوى الطموح في مصر فقد قامت دراستان في وقت واحد بكلية الآداب بجامعة عين شمس .

إحدهما قام بها الزياى (١٩٦١) « دراسة تجريبية على الفروق الجنسية في مستوى الطموح » واعتمد فيها على قياس مستوى الطموح بواسطة التجارب المعملية .

وأهم نتائج هذه الدراسة :

- ١ - البنين أكثر اتفاقاً وثباتاً في تقديرهم لمستوى الطموح من البنات .
- ٢ - مستوى طموح البنين أعلى من مستوى طموح البنات بالنسبة للاختبارات الثلاثة مجتمعة وبالنسبة لكل اختبار على حدة .
- ٣ - البنين أكثر اتفاقاً وثباتاً من البنات في حكمهم على أدائهم السابق .

٤ - تحقير البتين لعملهم أقل من تحقير البنات لعملهن بالنسبة للإختبارات الثلاثة مجتمعة وبالنسبة لكل اختبار على حدة .

والدراسة الأخرى قامت بها مؤلفة هذا الكتاب ، وسوف نبدأ بها الجزء المتعلق بالدراسات التجريبية في مجال مستوى الطموح ، وعنوان هذه الدراسة « دراسة تجريبية للإتزان الإنفعالي وعلاقته بمستوى الطموح » (١٩٦١) .

الفصل الرابع

قياس مستوى الطموح

بدأ قياس مستوى الطموح عن طريق إجراء بعض التجارب العملية التي يقوم فيها الشخص المراد قياس مستوى طموحه بأداء عمل معين .
والطريقة التقليدية تتم بأن يعرض الجهاز المستخدم على الشخص مع طريقة إستخدامه ثم إعطاؤه الفرصة لأن يجرب العمل عدة مرات ، وأى شرح يعرف أكبر درجة ممكنة للاختبار .

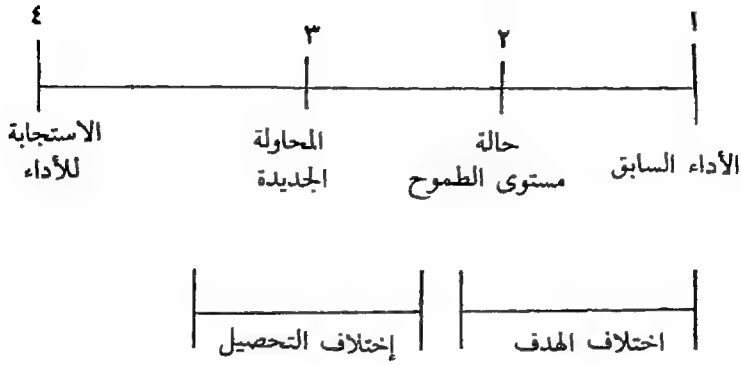
وبعد أن يتدرب الشخص نسأله ما هى الدرجة التي يتوقع أن يحصل عليها ثم تدون إجابته في جدول معد لذلك ، وبعد أن يقوم بالأداء الفعلي نسأله عما يظن أن تكون هذه الدرجة ، ثم تدون هذه الدرجة ، وبعدها نخبره بالدرجة التي حصل عليها فعلا وتدون في خانة خاصة ، وتكرر هذه العملية عدة مرات ، وهكذا يكون هناك درجة الطموح ودرجة الحكم عليه ودرجة الأداء الفعلي .

فعندما يسجل الشخص مثلاً ٤٩ درجة في محاولته الثانية ، وكانت درجة طموحه للمحاولة التالية ٥٥ يطلق على هذا الفرق بين الدرجتين إختلاف الهدف goal discrepancy ، هذا الإختلاف يحسب بطرح الأداء الفعلي في المحاولة الثانية وهى في هذا المثال ٤٩ من الأداء المتوقع للمحاولة التالية وهى ٥٥ ، وتكون موجبة عندما تكون درجة الأداء المتوقع أعلى من درجة الأداء الفعلي ، وسالبة إذا كان الأداء المتوقع أقل من الأداء الفعلي ، وعلى ذلك فإن إختلاف الهدف في هذا المثال هو + ٦ .

والمقياس الثانى هو الإختلاف التحصيلي attainment discrepancy ، ففى المثال السابق طمح الشخص في الحصول على ٥٥ درجة في المحاولة التالية إلا أنه حصل على ٤١ درجة فقط ، والفرق بين هاتين الدرجتين هو إختلاف التحصيل ، الذى يحسب بطرح درجة الأداء المتوقع لمحاولة ما من الأداء الفعلي لنفس هذه المحاولة ، هذا الفرق يكون موجبا إذا كان الأداء الفعلي - أى التحصيلي - أعلى من الأداء المتوقع ، وسالبا عندما

يكون الأداء المتوقع أعلى من الأداء الفعلي ، وفي المثال السابق يكون اختلاف التحصيل هو - ٤ .

ويوضح ليّفين هذه الدرجات بالشكل التالي :



الشعور بالنجاح أو الفشل ينتج من الفرق بين ٢ ، ٣ .

وهناك مقياس آخر يطلق عليه اختلاف الحكم judgment discrepancy افلو افترضنا أن الشخص بعد أن حصل في المحاولة التالية على درجة تحصيلية قدرها ٤١ ، وسألناه عما يظن أن تكون عليه درجته في هذه المرة فيقول إنها ٤٥ ، فهذا الفرق بين الأداء الفعلي والحكم عليه يسمى اختلاف الحكم ، وتحسب هذه الدرجة بطرح درجة الأداء الفعلي من درجة الحكم لنفس المحاولة ، هذا الفرق يعتبر موجبا عندما يكون الحكم أعلى من الأداء الفعلي وسالبا عندما يكون الأداء الفعلي أعلى من الحكم ، وفي المثال السابق فإن اختلاف الحكم هو + ٤ .

وقد أدخل ايزنك درجة أخرى وهي درجة الاختلاف الذاتي affective discrepancy التي يحصل عليها من إضافة اختلاف الحكم إلى اختلاف الهدف ، وفي رأيه أن هذه الدرجة تعتبر دليلا على الذاتية subjectively والشخص الذي يحصل على اختلاف ذاتي عالى هو شخص لا يستطيع أن يحفظ طموحه وحكمه قريبا من الواقع بل يطمح إلى الكثير ويسئ تقدير نجاحه ، ويفترض ايزنك أن الابتعاد عن الواقع الموضوعي إنما يرجع إلى عوامل ذاتية .

لأستخدام ايزنك أيضا معامل التذبذب index of flexibility ومعامل الإستجابة index of

والأول عرفه بأنه الميل إلى تغيير مستوى الطموح ، وبحسب عن طريق جمع التغيرات في مستوى الطموح خلال الاختبار .

والمعامل الثاني فيقصد به أن الناس تميل إلى رفع مستوى طموحها عقب النجاح وخفضه عقب الفشل ، وتقابل هذه الاستجابات التمثية إستجابات لا تغطية حيث ينخفض مستوى الطموح أحيانا بعد النجاح ويرتفع بعد الفشل ، وتكون نسبة الإستجابات التمثية معامل الإستجابة ، ويدل فشل الإستجابات التمثية في الظهور على جمود الشخص .

ويفرق ليفين بين نوعين من الأهداف :

الهدف الفعلي action goal والهدف النموذجي ideal goal ففى رأيه أن مستوى الطموح هو إفتراض سابق لهدف مقبل .

فلنفرض أن شخصاً ما يرغب في أن يقذف السهم في المنتصف تماماً ويحصل على عشر درجات ، فهذا هو الهدف النموذجي ، إلا أنه يعلم أنه لا يستطيع ذلك - في الوقت الحالي على الأقل - فيضع هدفه المقبل ثمانى درجات ، وهذا هو الهدف الفعلي . فوضع الهدف عند النقطة ٢ من الشكل السابق لا يعنى أن هذا هو الهدف النموذجي .

ولكى نفهم هذا السلوك لابد أن نعتبر الهدف العقلي موجود داخل بناء الهدف الكلى للفرد ، وقد يتضمن هذا سلسلة طويلة من الأهداف أعلى أو أقل ، فمستويات الأهداف داخل بناء هدف واحد قد يتضمن هدفاً خيالياً عالياً وهدفاً يتوقع الفرد أن يصل إليه عندما يحاول أن يحكم على الموقف موضوعياً ، وهدفاً منخفضاً يجب أن يصل إليه إذا لم يحالفه الحظ ، وفي بعض الأحيان يكون الفرد قريباً من هدفه النموذجي ، وفي البعض الآخر تكون المسافة بين الهدف النموذجي والهدف الفعلي واسعة جداً ، وهذا هو ما يطلق عليه الاختلاف الداخلى inner discrepancy .

والاصطلاح الأخير بين مجموعة الاصطلاحات المستخدمة في المجال العمل هو اصطلاح النكسة relapse وقد أطلق هذه التسمية بترى Petrie واستخدمها ايزنك بعد ذلك .

والنكسة هي المحاولة التي تستغرق وقتاً أطول من المحاولة السابقة لها ؛ وتحسب كمية النكسة بفرق الوقت بين المحاولتين .

والآن بعد أن انتهينا من شرح كيفية قياس مستوى الطموح معملياً ننتقل إلى عرض أثر التعليمات التي تلقى على الشخص قبل إجراء الاختبار ، والقواعد التي ينبغي أن يتضمنها العمل .

تبين من نتائج الدراسات على تعليمات أداء التجارب أنه إذا طلب من المفحوص أن يقدر هدفه شفويًا فإنه قد يفسر هذا السؤال بطرق مختلفة ويكون الهدف المقرر مختلفًا طبقًا لتفسيره المعين للسؤال .

وقد أوضحت جولد هذه النقطة حين سألت المفحوصين السؤال التالي : « ماذا تفعل في المرة القادمة ؟ » فبعضهم أخذ السؤال على أنه يعني ماذا ظنوا أنهم سوف يحصلون عليه ، وآخرون فسروه بأنه ماذا أملوا الحصول عليه ، وتقول جولد إن تقرير الهدف قد يكون مشجعاً للفرد أو قد يكون وقاية ضد الفشل المحتمل الوقوع .

وقد استخدم فرانك (١٩٣٦) أسئلة مقارنة لرفع مستوى الطموح ، فوجد أن المفحوصين الذين سئلوا « ماذا تظن أنك سوف تفعله ؟ » إتجهوا اتجاها تخمينياً أكثر من المفحوصين الذين سئلوا « ماذا تنوى أن تفعل ؟ » .

وقد وجد فستنجر (١٩٤٢) أن المفحوصين الذين سئلوا « ما هي الدرجة التي تود الحصول عليها في المرة القادمة ؟ » كان لديهم درجة اختلاف هدف مميز أعلى من المفحوصين الذين سئلوا « ما هي الدرجة التي تتوقع الحصول عليها في المرة القادمة » .

وقد أيدت دراسة إيرفين ومينتزير Irvin and Minitzer (١٩٤٢) صحة هذه النتائج . وقررا أنه ينتج عن تغير التعليمات اختلاف كبير واضح بين النتائج ، فقد كان مستوى الطموح - إذا طلب من الشخص تقدير ما يأمل تحقيقه « أعلى بكثير مما إذا طلب منه تقدير ما ينظر الوصول إليه » .

من هذا نتبين أن الشخص الذي يسأل عما يتوقع أن يحصل عليه يكون واقعياً ويحاول أن يحتفظ بطموحه ملاصقاً لأدائه .

أما الشخص الذي يسأل عما « يأمل » أو « ماذا يجب » يصبح مؤملاً وغير واقعي ويرفع هدفه عالياً جداً عن مستوى أدائه .

وهناك نقطة أخرى هامة في وضع تعليمات التجارب وهي تعريف الشخص بالدرجة المتوسطة التي يتطلبها أداء التجربة ثم تعريفه بأدائه .

فقد قامت تجارب لدراسة علاقة الإطار المرجعى بمستوى الطموح ، فالشخص يستجيب استجابة واقعية إذا عُرف بدرجات أدائه العملية ، كما أن استجابته للاختبار تختلف إذا عُرف بالدرجة المتوسطة التى تحصل عليها مجموعة متخلفة ، عما إذا عُرف بالدرجة المتوسطة التى حصل عليها مجموعة من العلماء مثلاً .

وبالإضافة إلى أهمية تحديد تعليمات الاختبار قدم إيزنك وهيملوويت (١٩٤٥) أهم القواعد التى ينبغى ان يتضمنها العمل الذى يقاس عن طريقه مستوى الطموح :

- ١ - أن يعطى مجالا واسعاً للدرجات .
- ٢ - أن يسمح بظهور آثار التمرين الكافى .
- ٣ - أن يبين ارتباطات عالية بين المحاولات الناجحة حتى يكون الحدس بالدرجات المستقبلية ممكناً خلال مدى معين من الدرجات .
- ٤ - النجاح - كما هو مبين بالدرجات - لا يمكن أن يكون مقيماً بالمفحوص نفسه ، ولكن بالفاحص فقط .
- ٥ - ان يتضمن العمل قيمة جوهرية لذيدة حتى لا يكون هناك ضرورة لأى دافع خارجى .

وعادة لا تتضمن كل الأعمال المستخدمة فى مستوى الطموح كل هذه الشروط ، ولكن اتضح أنه إذا أهملت أحدها ظهرت صعوبة تجريبية .

تطور قياس مستوى الطموح :

انتقل قياس مستوى الطموح من التجارب المعملية إلى قياسه عن طريق المواقف الفعلية فى الحياة ، والتجربة التالية حاول فيها تشايلد Child وزملاؤه (١٩٥٤) الربط بين شواهد الحياة اليومية وبين التجارب المعملية .

وقد استهدف البحث الإجابة عن السؤال التالى : هل الوسائل التجريبية التى تستخدم فى قياس مستوى الطموح قريبة من ظروف حياتنا اليومية حتى أننا نستطيع القول - بشيء من الثقة - إنها تمثل فعلاً الأحداث اليومية لحياتنا ونستطيع بالتالى تعميمها ونقول إنها تمثل السلوك الفعلى الذى نسلكه ؟

هذه الدراسة تعتبر أيضاً محاولة للتأكد من صدق النتائج التجريبية فى مستوى الطموح . ولذلك فقد ربطت نتائجها بالنتائج التى توصل إليها ليفين وتلاميذه .

أُجريت التجربة على ١٥١ طالباً في مرحلة ما قبل الجامعة طلب من كل منهم أن يكتب ثلاثة أحداث وقعت له في حياته ؛ الأول يكون قد قابل إحباطاً شديداً لم يوصله إلى هدفه ، والثاني يكون قد قابل فيها شيئاً من الإحباط ، وفي النهاية وصل إلى هدفه وفي الثالث وصل إلى هدفه ببساطة دون إحباط .

وبعد ذلك كان يطلب من المفحوص أن يقدر أثر الحادثة على مستوى طموحه في ضوء التالي :

- ١ - رفعه لدرجة كبيرة .
- ٢ - رفعه لدرجة بسيطة .
- ٣ - خفضه لدرجة بسيطة .
- ٤ - خفضه لدرجة كبيرة .

وإذا لم تكن واحدة من السابقة صحيحة فأى من الآتي يعبر عن أثرها تعبيراً أكثر تحديداً .

٥ - كانت سترفعه إلا أنك جاهدت لتحقيق الهدف المفضل الذي ليس بعده هدف .

٦ - كانت ستعمل على خفض الهدف إلا أنك جاهدت لتحقيق أقل هدف ممكن .

٧ - يرتبط مستوى الطموح بالحادثة إلا أنها لم تؤثر على مستوى طموحه .

٨ - إن هدف هذه الحادثة لا يمكن مقارنته بأهداف أخرى مشابهة .

بعد ذلك صيغت النتائج في ضوء دراسات ليفين على مستوى الطموح وفيما يلي أهم نتائج هذه الدراسة :

١ - يؤدي النجاح عامة إلى رفع مستوى الطموح وال فشل إلى خفضه .
ومعنى ذلك أن الحادثة ذات الإحباط التام تؤدي إلى خفض مستوى الطموح والحادثة التي وصل المفحوص فيها إلى هدفه دون إحباط تؤدي إلى رفعه ، أما الحادثة التي وصل فيها المفحوص إلى هدفه بعد شيء من الإحباط فإنها تؤدي إلى ارتفاع مستوى الطموح أكثر من خفضه .

٢ - يميل الفشل إلى أن يقود الفرد إلى الانسحاب في شكل تجنب الطموح أكثر من النجاح .

وقد كانت هناك ثلاثة أنماط من الإجابات تعتبر انسحاباً من الموقف الأصلي أو تجنباً له ، وأول هذه الأنماط هو رفض الإجابة عن السؤال ، وهذه الإستجابة تحدث فقط عند الإحباط الشديد ، والثاني هو أن مفهوم مستوى الطموح لا معنى له في ارتباطه بحادثة معينة ، وتكرر هذا النوع من الإستجابة في الأحداث ذات الإحباط البسيط المصحوب بالنجاح ، أما النوع الثالث من الاستجابات التي تؤخذ دليلاً على الانسحاب فهي أنه بينما كان لمستوى الطموح معناه بالنسبة لهذه الحادثة إلا أنه لا يؤثر على مستوى الطموح بشكل عام ، وقد تأكدت النتائج التجريبية بالنسبة لهذه الحقيقة تأكيداً كبيراً .

٣ - أثر الفشل على مستوى الطموح يتنوع بشدة عن أثر النجاح .
أثبتت التجارب التي قامت بها جاكنتات وسيرز أن الفشل يخلق حالة من التوتر تؤدي إلى التنوع الكبير في مستوى الطموح ، حين أن النجاح يرفعه إلى أعلى ، وفي هذه التجربة وجد أن الحادثة التي نجح فيها المفحوص دون إحباط تركزت في ١٢١ من الإجابات عندما ارتفع مستوى الطموح سبعة عشر لم يحدث شيء ، وثلاثة نحو الانخفاض في حين أن الحادثة التي قابل فيها المفحوص الإحباط التام دون أن يصل إلى هدفه صحتها تشتت في تحديد مستوى الطموح حيث تركزت ٦٦ من الإجابات عند إنخفاض مستوى الطموح و ٢٦ عند لا شيء و ٣٨ عند ارتفاعه .

٤ - كلما كان النجاح قوياً أدى ذلك إلى احتمال ارتفاع مستوى الطموح وكلما كان الفشل قوياً كان هناك احتمال في انخفاض مستوى الطموح .

وننتهي من هذا العرض إلى أن مستوى الطموح يقاس عادة إما عن طريق إجراء التجارب العملية وإما عن طريق المواقف التي يتعرض لها الفرد لخبرات مختلفة من النجاح والفشل .

ومن ثم فقد رأت مؤلفة هذا الكتاب تأليف استبيان موضوعي لقياس مستوى الطموح للراشدين جاء شرحه بالتفصيل في الفصل الأول من الباب الثاني ويعتبر أول محاولة في هذا المجال وقد استخدم بعد ذلك في عدة رسائل مصرية وعربية كما يبين الفصل الأخير من الكتاب .

الفصل الخامس

الاتجاهات المختلفة في تفسير مستوى الطموح

أول نظرية فسرت مستوى الطموح وعلاقته بالسلوك الإنساني بصفة عامة نظرية المجال وهي النظرية الوحيدة التي تعرضت لتفسير مستوى الطموح مباشرة وقد يرجع السبب في ذلك للأعمال المتعددة التي أسهم بها ليفين وتلاميذه في هذا المجال .

نظرية القيمة الذاتية للهدف : Resultant Valence Theory :

قدمت اسكالونا Escalona (١٩٤٠) نظرية القيمة الذاتية للهدف ، وتمت دراسة هذه النظرية بعد ذلك على يد فستنجر ، ثم أدخل عليها جولد وليفين تعديلات حيث ربطا هذه الدراسة بفكرة الإطارات المرجعية وذلك على نطاق واسع .

وترى اسكالونا أنه على أساس القيمة الذاتية للهدف يتقرر الاختيار ، والاختيار لا يعتمد على أساس قوة أو قيمة المهدف الذاتية كما هي فحسب ، ولكن يعتمد على القيمة الذاتية بالإضافة لاحتمالات النجاح والفشل المتوقعة ، وفي عبارة بسيطة فإن القيمة الذاتية للنجاح أو وزن النجاح تعتبر نتيجة للقيمة نفسها ولاحتمالات النجاح .

والفرد يضع توقعاته في حدود منطقة قدراته ؛ فمثلا الطفل الصغير لا يحاول عادة أن يرفع حملا يرفعه أبوه ، ولكنه يحاول أن يصل إلى مستوى طموح أخيه الأكبر منه .

وهذه النظرية تحاول تفسير ثلاث حقائق :

- ١ - هناك ميل لدى الأفراد لبحثوا عن مستوى طموح مرتفع نسبياً .
- ٢ - كما أن لديهم ميلا لجعل مستوى الطموح يصل ارتفاعه إلى حدود معينة .
- ٣ - الميل لوضع مستوى الطموح بعيداً جداً عن المنطقة الصعبة جداً والسهلة جداً .

وتقول إسكالونا إن هناك فروقاً كبيرة جداً بين الناس فيما يتعلق بالميل الذي يسيطر عليهم ويتحكم فيهم لتجنب الفشل أو للبحث عن النجاح ، فبعض الناس يظهرون خوفاً شديداً من الفشل فيسيطر عليهم احتمال الفشل ، وهذا ينزل من مستوى القيمة الذاتية للهدف .

وهناك عوامل تقرر الاحتمالات الذاتية للنجاح والفشل في المستقبل أهمها :

١ - الخبرة السابقة :

ففى حالة ما يكون لدى الفرد خبرة كبيرة فى نشاط معين فإنه سيعرف جيداً ما هو المستوى الذى يتوقع أن يصل إليه أو لا يصل ، أما فى حالة عدم وجود خبرة سابقة ، فإن الاحتمالات تكون غير محددة ، ففى مجالات النشاط التى يحاول فيها الفرد لأول مرة فى حياته حيث يصبح غير قادر على الحكم على أدائه المحتمل ، فإنه كثيراً ما يعجز عن أن يحدد مستوى طموحه تحديداً تلقائياً ، ويبدأ العمل دون هدف واضح محدداً . وبعبارة أخرى فإنه يعمل معتمداً على مجرد المحاولة .

وفى المحاولات المتتالية والتى تكون فيها المحاولة الأخيرة أحسن من السابقة ، فإن الفرد يشعر أنه يتحسن ببطء وعلى ذلك فهو يتوقع أنه لم يصل بعد إلى نهاية تمام العملية . ومن ثم فإنه سوف يضع مستوى احتمال الصدفة (٥٠ ٪ ٥٠ ٪) فى وضع أعلى من خبرته الأخيرة وهذه تؤدى إلى رفع مستوى الطموح .

٢ - بناء هدف النشاط :

إذا كانت الأهداف محددة بحد أدنى فليس من المحتمل الوصول إلى أعلى أداء . والعكس من ذلك إذا كان بناء الهدف ليس له حد أعلى .

٣ - الرغبة والخوف والتوقع :

إن الحكم على احتمال النجاح والفشل بالنسبة لمستوى معين لا يتقرر فحسب بواسطة الاعتبارات الواقعية ولكنه يتقرر أيضاً متأثراً بالرغبات والخواف ، بالقيمة الذاتية للنجاح أو الفشل المستقبل ، فمعرفة مستويات الجماعة تؤثر على مستوياتنا فى التوقع ، وإن بناء الماضى النفسى يؤثر على بناء المستقبل النفسى .

٤ - المقاييس الرجعية التى تقوم عليها القيمة الذاتية للمستقبل :

مستويات الجماعة : يتأثر الأفراد عادة بمستويات الجماعة التى ينتمون إليها وعادة ما يكون طموح الفرد متمشياً مع طموح الجماعة .

التحصيل السابق : حيز الحركة الحرة .

إن التحصيل السابق يحدد احتمالات التحصيل فى المستقبل وعادة ما تكون لدى الفرد

الرغبة في الوصول إلى منطقة أبعد من التي سبق أو وصل إليها ، ومنطقة النشاط التي يمكن الوصول إليها تسمى منطقة الحركة الحرة ، وهذه المنطقة محددة بقواعد المجتمع وبقوة الأفراد الآخرين وبقدرة الفرد نفسه .

٥ - الواقعية :

إذا كان الشخص واقعياً فإن توقعه يتطابق تقريباً مع أدائه للمستقبل ، وفي الواقع إن توقعنا ليس قائماً بنفسه منعزلاً عن رغباتنا ومخاوفنا وتتضح الواقعية في الحالات التالية .

- (أ) تظهر بشدة عند سؤال الفرد عما يتوقعه أكثر مما لو سألناه « ماذا يجب أن يحصل » . ففي الحالة الأولى نجد درجات الاختلاف أقل .
- (ب) الاتجاه الواقعي أعلى من الأعمال الجدية أكثر منه في مواقف اللعب وعلى هذا ففي الحالة الأولى نجد أن درجات اختلاف الهدف أقل .
- (ج) النجاح يؤدي إلى انخفاض التوتر الانفعالي أكثر من حالات الفشل ودرجة الاختلاف تكون كبيرة في حالة الفشل المزمن .

٦ - الاستعداد للمخاطرة :

إن تحليل قيمة الفشل تعني سيكولوجياً أن الفرد لا يخاف الفشل ، وهذه تميل إلى تحريك القوة الذاتية وبالتالي حفظ الهدف إلى أعلى قريباً من التحصيل ، وبعبارة أخرى فإن الوزن النسبي لمقياس النجاح والفشل يحدد استعداد الفرد للمخاطرة .

٧ - وجود الفرد داخل أو خارج منطقة الفشل :

يعتبر الميل للإبتعاد عن الفشل المستقبل أو القوة التي تبعد الفرد عن الفشل وظيفية لموقف الفرد الحالي وبخاصة إذا كان يرى نفسه في الحاضر في منطقة النجاح أو الفشل . ويمكن تلخيص بعض النتائج التجريبية بالنسبة لهذا العامل :

- (أ) الفشل الحديث يميل إلى إنقاص مستوى الطموح ، والحالات التي ترفع مستوى الطموح بعد الفشل تأتي إما نتيجة لإنقاص الشعور بالواقع أو نتيجة تقبل الفشل .
- (ب) مستوى الطموح يتناقص بشدة بعد الفشل القوي أكثر منه بعد الفشل الضعيف ويزداد بعد النجاح .

(ج) ونتيجة للعوامل السابقة فإن الشخص المعتاد على الفشل يكون لديه درجة اختلاف أقل من الشخص الذي ينجح دائماً .

(د) وهناك ميل إلى الابتعاد عن إنهاء مجموعة محاولات يظهر فيها الفشل طالما أن هذا يعنى بقاء الفرد فى منطقة الفشل .

٨ - رد الفعل لتحصيل أو عدم تحصيل مستوى الطموح :

بعد أن يحدد الفرد مستوى طموحه ويمجرى العمل ، فإن ردوده أو استجاباته تكون ما يأتى :

(١) الشعور بالنجاح أو الفشل :

بينت التجارب أن الشعور بالنجاح والفشل لا يعتمد على مستوى التحصيل المطلق فما يعنى نجاحا لفرد قد يعنى فشلا لآخر - بل قد يقود نفس التحصيل لشخص إلى الشعور بالفشل وأحيانا إلى الشعور بالنجاح ، والمهم هو مستوى التحصيل المنسوب لبعض المستويات وخاصة لمستوى الطموح ، فإذا وقع التحصيل أعلى أو فوق خط الهدف فإن المفحوص يشعر بالنجاح . وإذا كان أقل من الهدف فإنه يشعر بالفشل .

(ب) التبرير أو الابتعاد عن الشعور بالفشل :

إن البحث عن النجاح والابتعاد عن الفشل هو الأساس فى مستوى الطموح والميل إلى الابتعاد عن منطقة الفشل يقود إلى ما يسمى بالتبرير .

١ - فإذا لم يحصل الشخص على الهدف فإنه قد يقول لنفسه إن هذا أحسن من التحصيل السابق أو أحسن من شخص آخر .

٢ - هناك ميل إلى ربط النتيجة الضعيفة بسوء الأدوات المستخدمة فى التجربة أو المرض أو أى قوة خارجية .

(ج) الاستمرار فى العمل بمحاولة جديدة أو التوقف :

وكتيجة للتحصيل فإن الفرد قد يصمم محاولة تجربة جديدة أو التوقف عن العمل . وهذه تتوقف على عدة عوامل منها الأمل فى أداء أفضل ، وكون تفسير مستوى الطموح وعلاقته بالسلوك الإنسانى بشكل عام .

وقد اعتمد معظم الباحثين فى هذا الصدد على هذه النظرية :

تفسير ستاجنر :

ناقش ستاجنر موضوع مستوى الطموح باعتباره من أحسن وسائل قياس الشخصية فى موقف الاستجابة . وقد استند على مفاهيم نظرية المجال فهو يرى أن تقييم صبرة الذات تتم فى ضوء إطار الفرد المرجعى وهذا بدوره يعتمد على علاقته بالجماعات ،

ذات المثالية ، نجاحه أو فشله الشخصى ومفهومه لما هو ممكن ، فمن المرجح أن حاجة الفرد إلى أن ينسب النجاح إلى صورة الذات ، تدفعه إلى أن يحدد هدفه أعلى من أدائه . وقد أثار ستاجنر بعض الشك حول تفسير درجات الطموح ، بأن الشخص الواحد لا يظهر عنه نفس الطموح فى عدة اختبارات ، وهو يعتمد فى هذا على نتيجة بحث جولد حين لم تجد ارتباطا بين درجات الاختبارات الستة .

تفسير شريف وشريف :

وقد استخدم العالمان أيضا كثيراً من مفاهيم نظرية المجال ، مثل أثر النجاح والفشل ، موقف الفرد بالنسبة للجماعة وغيرها من المفاهيم السابق ذكرها ، وقد اهتمتا بصفة خاصة بفكرة الإطار المرجعى ، فإن الأحكام تختلف تبعاً للمحددات أو المقررات الموجودة فى الإطار المرجعى .

وبالرغم من أن خبرات النجاح والفشل هى الأساس فى التأثير على مستوى الطموح إلا أنه لا يمكن إغفال أهمية البيئة الاجتماعية ؛ وإن أهمية الإطار المرجعى تكمن غالباً فى تمثل الفرد للمعايير والقيم والمستويات التى يعيشها فى حضارته ومعرفة الشخص لتحصيل الجماعة يحدد مستوى طموحه وقدرته على العمل .

وقد اتفق كل من فولكمان وتشايمان مع شريف وشريف فى اعتبار الإطار المرجعى هو العامل المحدد والأساس لمستوى الطموح ، وإن الشرط الذى يحدد وضع مستوى الطموح أى تقدير أداء الفرد المستقبل لعمل معين ينظر إليه على أساس الإطار المرجعى الذى يتم العمل فى ضوءه ، ويتضح من هذا أن كل هذه التفسيرات تعتبر مستوى الطموح سلوكاً موقفياً .

تفسير ايزنك :

بينت الدراسة التى قام بها ايزنك للتفرقة بين العصائين والأسوياء بالنسبة لمستوى الطموح فروقا بين الأسوياء والعصائين من جهة وبين الهيستريين وغير الهيستريين من جهة أخرى فى كل من معاملات الاختلاف كما سبق أن بينا .

وقد فسر ايزنك هذا الاختلاف فى ضوء نظرية التحليل النفسى معتمداً على التفسير الذى قال به فلوجل فى هذا الصدد حيث يقول :

« إن فلوجل فى مناقشته له عن أصل ووظائف الذات المثالية ، نسب مستوى الطموح إلى نظرية فرويد ، فقال : إنه فى عالم المثل يتوقف الكثير على ما نسميه المسافة بين

الذات الحقيقية والذات المثالية ، فإذا كانت هناك فجوة واسعة بين الواقع والمثل الأعلى ، فإننا نشعر بعدم الارتياح والإثم والنقص ، وهنا نجد إثباتاً لرأى أدلر في الرغبة الواسعة للعلو وفي نفس الوقت نجد تبريراً لنظرية فرويد عن الترجسية الثانوية المرتبطة بالذات المثالية وليس بالذات الحقيقية ، وهناك بعض الشك في أن الكمية الكبيرة من البؤس التكويني النفسى سببها هذا الوضع العالى جداً لمستوى ذات الفرد ، وقد ذهب فلووجل إلى الإصرار على الأخطار الخاصة باتجاه أولئك الذين يضعون مثلهم العليا منخفضه جداً ، وإن هذا التفسير للإرتفاع المفرط في مستوى الطموح المتسبب عن النمو الزائد للأنا الأعلى وبالاختفاض المفرط في مستوى الطموح المتسبب عن النمو الزائد للهوى بالنسبة لعلاقتها بالأنا الأعلى ينظر إليه على أنه التفسير الوحيد للنتائج التى وصلنا إليها بالنسبة للهيستيريين وغير الهيستريين » .

وهنا يمكن توجيه النقد التالى لإيزنك ، فبالرغم من أن إيزنك قد استخدم مفاهيم التحليل النفسى ، إلا أنه لم يبين الأسس الدينامية وراء هذه المفاهيم والتى أدت إلى ارتفاع مستوى الطموح عند البعض وانخفاضه عند البعض الآخر ، كما نجد أن الفكرة التى قال بها إيزنك هى نفس فكرة ليفين وهى الهوة الكبيرة بين الذات المثالية والذات الواقعية .

يبد أن ليفين يفسر هذا الخلاف فى ضوء العوامل المختلفة التى سبق ذكرها ، أما إيزنك فإنه استخدم مفاهيم التحليل النفسى ولم يشرحها .

تفسير هيملوويت :

بينت تجارب هيملوويت أن هناك فروقا بين الأسوياء والعصبيين فى سلوك مستوى الطموح .

وأهم الفروق كانت :

ن . ح فى اختلاف الهدف للرجال ٤٠١ .

ن . ح فى اختلاف الحكم للرجال ٥٢ ، ٢٠ .

وهذه النتيجة تبين أن الانحرافات المعيارية كانت أصغر فى حالة المجموعة السوية . وقد وجدت أيضاً أن هناك ارتباطاً إيجابياً مميزاً بين درجات اختلاف الهدف والحكم للمجموعة السوية ، بينما كان الارتباط سالباً فى حالة العصبيين وكان الفرق له دلالة كبيرة فإن ن . ح كانت ٣٨٣ .

وقد فسرت هيملوايت هذا الخلاف بين المجموعتين بأن الفرد يميل إلى وضع هدف له أمام وأعلى أى احتمال تحسن قد يحصل عليه فى المستقبل ، وأن مستوى طموحه ليس هو ببساطة تقديره الذهنى ، ولكنه تقدير مصبوغ بالرغبة فى الإجابة ، وهذه يمكن أن تفسر فى ضوء المجتمع الذى نعيش فيه . ففى هذا المجتمع التنافسى فإن التأكيدات إيجابية - خلال مراحل الطفولة والمراهقة - نحو وضع الهدف بالنسبة للمعرفة والتحصيل أمام تلك المستويات التى سبق أن أقمها الفرد ، وأصبح وصفاً ذهنياً داخليا للفرد أن يعمل بهدف أمام أدائه ، وهذا يؤثر على تقديره للتحسن المستقبل . والفرد يكمل المحاولة الحقيقية بوضعه هدفا لنفسه الذى يكون من جهة تقدير الاحتمال التحسن المقبل لدرجته ومن جهة أخرى نتيجة للرغبة فى الإجابة .

وكما هو واضح فإن هيملوايت استندت فى تفسيرها على نظرية المجال من حيث النظام الاقتصادى للحضارة الغربية ، والذى يقوم على التنافس حيث يعمل هذا التنافس على رفع مستوى الطموح لتحقيق حاجات الفرد ، والتى قد لا تناسبه وبالتالى يتعرض للفشل حيث يهبط مستوى طموحه .

وهيملوايت بهذا تؤكد فكرة ليفين وتلاميذه من حيث تأثير خبرات النجاح والفشل فى تحديد مستوى الطموح تبعاً للتربية فى الطفولة والمراهقة .
تفسير كاميليا عبد الفتاح :

فسرت^(١) نتائج البحث فى ضوء مفاهيم التحليل النفسى وما يمكن أن تشتق منها فى العلاقة بين مستوى الطموح والانداز الانفعالى كما بينت أن أهم مرحلتين تتضح فيها المعالم الأولى لمستوى الطموح وتتكون الذات خلالهما هما المرحلة الفمية والمرحلة الأوديبية كذلك تبين أن هناك اضطراباً عاماً فى التنشئة وفى العلاقات الأسرية بين الطفل ووالديه .

(١) يمكن الرجوع إلى التفسير تفصيلاً فى نهاية الفصل الأول بالباب الثانى .

الفصل السادس

الشخصية وعلاقتها بمستوى طموح الفرد وأهدافه

تعددت تعريفات الشخصية وتنوعت باختلاف وجهات نظر الباحثين وبؤرة اهتماماتهم ، ولسنا بسبيل عرض كل هذه التعريفات ، ولكن الذى يهمنا هو أن نبين كيف ينمو ويتحدد مستوى الطموح خلال نمو الشخصية .

نستطيع القول إن الشخصية هى الطريقة التى يرتبط بها الفرد من خلال أفكاره واتجاهاته وأفعاله بالعناصر الإنسانية وغير الإنسانية فى البيئة . وعلى ذلك فالشخصية هى ذلك النمط المميز للسلوك الذى يتميز بالاستقرار النسبى فى المواقف المختلفة .

وعندما نتناول موضوع الشخصية بالدراسة نلاحظ ما يأتى :

١ - إن كل إنسان يشبه إلى حد ما جميع الناس ، حيث أن بعض محددات الشخصية عامة لجميع أفراد الجنس البشرى ، أى أنها سمات مشتركة فى العطاء البيولوجى للجميع وفى البيئة التى يعيشون فيها وفى المجتمع والحضارة التى ينشأ فى ظلها ، والناس أيضاً يشبهون بعضهم البعض فى تعرضهم لمواقفهم الإشباع والرضا أو الحرمان فهم يتعرضون لصدمات البيئة المادية من طقس وغيره ، كما يتعرضون لاختلال الحالة الفسيولوجية كالمرض ، ويتعرضون أيضاً لعقبات الحياة الاجتماعية لاضطرابهم للتنازل عن السيادة أو الخضوع أو تحمل مسؤولية السلطة إلى آخره .

٢ - إن كل إنسان شبيه ببعض الناس ، ويتضح ذلك بين أفراد الجماعات المعينة سواء فى الشعوب أو القبائل أو الطبقات ، ولكن دون أن يكون مقصوراً عليها ، فسكان الصحراء مثلاً لهم صفات متشابهة بغض النظر عن الجماعة التى ينتسبون إليها أصلاً . وللمثقفين أو الرياضيين فى جميع أنحاء العالم صفات مشتركة ، كذلك الحالة لمن ولدوا فى الغنى أو الفقر .

٣ - إن الإنسان لا يشبه أحداً من الناس فى بعض النواحي ، فلكل إنسان طريقه

فى الإدراك والشعور والسلوك لا تطابق رأى إنسان غيره ، وهذا الاختلاف راجع إلى تفاعل عوامل عديدة تكوينية وبيئية فضلاً عن تعرض الإنسان للظروف الطارئة كالخوف الشديد أو فقد الأم فى سن مبكرة .

ونمو الشخصية ونضجها ، نجاحها فى تحقيق الأهداف أو فشلها ، يتحدد بناء على تداخل عدد كبير من العوامل نلخصها فيما يلى :

المحددات الجبلية ، عضوية الجماعة الثقافية ، التاريخ الشخصى للفرد والدور الذى يقوم به ، وأخيراً المواقف التى يتعرض لها .

أولاً - المحددات الجبلية : Constitutional determinants :

إن أول ما يؤثر على نمو شخصية الإنسان هى تلك العوامل الوراثية وما يولد به من استعدادات مختلفة ، فالجنس والسن من المحددات الجبلية الهامة للشخصية ، كما أن سمات البنية - كالقامة واللون والقوة الجسمية والتناسق - تؤثر على حاجات الإنسان وعلى قدرته فى تحقيق هذه الحاجات وهذه القدرة تتأثر بدورها من موقف الغير نحو الفرد ، وبخاصة موقفهم من شكله وخصائصه الجسمية .

والذى نلاحظه أن الطفل النشيط الذكى يسهل عليه التعرف على بيئته والتفاعل معها ، وبالتالي فهو أسرع من غيره فى كسب الخبرات وإقامة العلاقات مع المحيطين به ، والطفل السليم المقبول جسمياً يتمتع بمركز اجتماعى يسمح له بالتفاعل الحر الطليق مع البيئة وكذلك بالإحساس بالثقة ، وغالباً ما تساعد هذه الصلاحية الجسمية على النجاح فى بعض أنواع النشاط ، وهذا يقود الطفل إلى أن يمر بخبرات القبول لدى الآخرين وبالتالي يستشعر الرضا ويندفع نحو مزيد من النجاح .

وقد بينت إحدى الدراسات على مجموعات مقارنة من الأطفال ما بين ١٠ ، ١١ سنة ، إن الأطفال ضعيفى البنية والذين يوصفون بسوء التوافق ، يميلون إلى الخوف والسلبية والقلق والجبن ، وعلى العكس من ذلك بينت الدراسة أن الأطفال أقوى البنية والذين لديهم القدرة على التوافق يدون أكثر حيوية وانطلاقاً ولديهم القدرة على الإنتاج والخلق .

وبالرغم من أهمية هذه الصفات الجبلية ، إلا أنها ليست بمفردها محددات نهائية للسلوك ، ولكنها قد تكون بمثابة عوامل تثير التوقعات من الآخرين ، فالطفل الضعيف متأخر النضج قد ينظر إليه الناس على أنه لا يستطيع أن يقوم بعمل شئ ، ومن هنا

لا يتوقعون منه القيام بأى فعل ، وبالتالي فإنهم لا يطلبون منه شيئاً ، والنتيجة أنه قد يكف نفسه عن القيام بأى نشاط إيجابى ، وتتحدد وسائل تحقيق إمكانياته ومن ثم ينخفض مستوى طموحه ، وهنا تظهر لدى مثل هؤلاء الأطفال سمات الاتكالية والانسحاب ويعجزون عن تحديد الأهداف ويتعدون عن مواقف المنافسة .

والعكس من ذلك تكون التوقعات بالنسبة للأطفال الأصحاء ذوى الذكاء الملحوظ حيث تقوى لديهم الاتجاهات الإيجابية والمشاركة الفعالة فى البيئة ومن ثم تزداد ثقتهم بأنفسهم وبالتالي يرتفع مستوى طموحهم ويحققون مزيداً من النجاح .

والخلاصة أن الاستعدادات الجبلية تؤدى دورها فى تحديد نمط الشخصية بوجه عام وفى التأثير على أسلوب استجابات الفرد فى مواقف التفاعل الاجتماعى والنجاح والفشل ، غير أن هذا الدور يتوقف على الأسلوب والكيفية التى تستجيب بها عناصر البيئة الإنسانية المحيطة بالفرد وبخاصة فى مراحل النمو الأولى .

ثانياً : عضوية الجماعة الثقافية :

تلعب جماعة الفرد الثقافية دوراً هاماً فى تحديد الشخصية وأسلوب تعبيرها ، وكل مجتمع له ثقافته الخاصة ونظمه وتقاليده وعاداته التى تنقل بدورها للطفل ، والجماعة الثقافية تنقل إلى الطفل نوع القيم وأساليب السلوك التى ينبغى عليه اتباعها ، وكل طفل يرى ويدرب وفقاً للأوضاع الثقافية التى ينتمى إليها داخل جماعة ، وهذا يشمل طرق الرضاعة والقطام والتدريب على النظافة والاستقلال ومواجهة المواقف الجنسية والعدوانية وغيرها ، وبعض المجتمعات تشجع الاعتماد على النفس جنباً إلى جنب مع الاستقلال الوجدانى بحيث أن الفشل فى تحقيق الاستقلال الذاتى قد يثير حالة من القلق أو الشعور بالنقص .

ولذلك فإن الجماعات الثقافية التى تؤكد بشدة على المنافسة وتحقيق الأهداف الشخصية والإنجازات الذاتية منذ طفولة الأفراد ، تظهر لدى هؤلاء الأفراد النزعة للمنافسة ، وعندما يشبون فإنهم يتجهون نحو التأكيد على المنافسة ، وبعض الجماعات الأخرى تشجع التعاون والمشاركة ، ويظهر هذا أو ذاك فى الطابع القومى للشخصية تبعاً لنوعية الثقافة والحضارة .

وقد بينت بعض الدراسات أن الطبقة الثقافية الوسطى تهتم بتشجيع دوافع الإنجاز والمثابرة والتحصيل مع كف للمشاعر الجنسية والعدوانية ، ولذلك فلا إهتمام ينصب على

التحصيل الدراسى والإلتجاء نحو تأخير بعض الأهداف الحالية فى سبيل تحقيق أهداف متأخرة وجوهرية ، وبالتالى فإن الأفراد يحددون أهدافاً معينة لكى يصلوا إلى مناصب محترمة متميزة فى أوقات معينة .

وعلى العكس من ذلك أبناء الطبقة الثقافية الدنيا الذين نجدهم لا يهتمون بتأجيل الإشباعات حيث أن المستقبل امامهم ليس واضحاً أو مؤكداً ، فالطفل يواجه إحباطات متعددة عند محاولته إشباع حاجته الأساسية ، هذه الإحباطات تنعكس على المواضيع الأخرى ومن ثم لا تتكون لديه القدرة على تأجيل الإشباع أو وضع أهداف طويلة الأجل ؛ فهو يهدف إلى التحقيق العاجل ، وقد نتوقع أن يكون طموح مثل هؤلاء الأطفال طموحاً محدوداً .

إن كل الجوانب المكتسبة فى الشخصية تتأثر بالحضارة أو الثقافة التى يعيش فيها الفرد فالمهارات المكتسبة والقيم كلها مستمدة من الثقافة ، ولكن ينبغى أن نلاحظ أن الثقافة تقرر فقط ما يتعلمه الفرد بوصفه عضواً فى الجماعة لا بوصفه فرداً مستقلاً ، ولأن الإستهداد الجبلى والخبرات الشخصية تختلف من فرد لآخر ، فإن ما يختاره الفرد من تعاليم ثقافية وكيفية استجابته لها يختلف أيضاً ، وبعبارة أخرى فإن أثر الحضارة على الإنسان ليس أثراً جامداً ولكنه أثر مرن يبيح هذه الاختلافات الواسعة التى توجد بين الأفراد الذين يعيشون فى ظل حضارة أو ثقافة واحدة .

ولى جانب هذا الأثر العام للثقافة توجد آثار خاصة أكثر تحديداً ، فأهل المدينة يختلفون عن أهل الريف ، وأهل الشمال يختلفون عن أهل الجنوب بالرغم من أنهم يعيشون جميعاً داخل إطار ثقافى واحد .

ولى جانب الثقافة تتأثر عضوية الفرد فى الجماعة بمؤثرات اجتماعية مختلفة مثل حجم الجماعة ونسبة العمر والجنس بين أفرادها .

إن شخصية الفرد لا تتأثر من الجماعة كوحدة مادية بقدر ما تتأثر من الأفراد الذين يتصل الشخص بهم فى علاقة مباشرة ، وقد يمكن الحكم على بعض سمات إحدى الجماعات من معرفة الخصائص البيولوجية والاجتماعية والثقافية لتلك الجماعة ، ولكننا لن نجد فى تلك الجماعة فرداً يمثل الخصائص النسوبة إلى الجماعة تمثيلاً كاملاً .

ثالثاً : التاريخ الشخصى للفرد والدور الذى يقوم به :

يرى موراي أن التوفيق بين نزعات الفرد الخاصة ومطالب القوى الخارجية هي ما يسمى بعملية التنشئة الاجتماعية .

وتتأثر عملية التنشئة الاجتماعية إلى حد كبير بالأوضاع الثقافية التى تنقلها الأسرة إلى الطفل ، وإن تجارب الطفل وعلاقاته مع الآخرين وخبراته فى الأسرة ، كلها أمور مؤثرة فى تحديد موقف الطفل من الأشخاص الآخرين وكذلك توقعاته منهم .

فالطفل يولد وهو مزود ببعض الحاجات الأولية ينبغى إشباعها ، كالنوم والجوع والعطش وغيرها ، وهذه الحاجات الأولية تشبع من خلال سلوك معين هدفه تحقيق الإئتنان البيولوجى وإزالة التوتر وعدم الراحة ، والطريقة التى تستجيب بها الأم لتحقيق إشبعات الطفل وبث مشاعر الحب والأمن والطمأنينة تدفع الطفل إلى الثقة بأمه التى تعمم فيما بعد ففى صورة الإحساس بالثقة بالعالم الخارجى ، ومن هنا تنشأ بذور النشاط والإقدام والمثابرة طالما أن الطفل وثق بالعالم المحيط به وتكونت لديه المشاعر الإيجابية التى تدفعه إلى الإستقرار النفسى والفعل والنشاط .

ويواجه الطفل خلال نموه بالكثير من الخبرات الهامة مثل المشى والكلام والتحكم فى الإخراج ، كما يتدرب تدريجياً على الاستقلال وخلال عملية التدريب يحتاج إلى أن يجد النجاح حتى يستطيع أن يواجه العالم مستقبلاً وهو مزود بمشاعر الأمن والطمأنينة ، لذلك نرى الطفل عندما ينجح فى السيطرة على نشاط ما فإنه يعمد إلى تكراره كثيراً حتى يستشعر لذة النجاح فى السيطرة والنشاط وتحقيق الهدف .

إن الإستقلال والثقة والأمن ، كلها عمليات تؤدى إلى تحقيق صورة الذات .

ومفهوم الذات يتبلور ويتضح من خلال خبرات الفرد وتجاربه ونمط العلاقات بينه وبين الآخرين ، ومن هنا فإن الحماية الزائدة من جانب الوالدين قد تؤدى إلى خلق مشاعر الإستسلام والخوف من المواقف الجديدة والخبرات الابتكارية والتلقائية مما قد يؤدى إلى الخجل والهروب من المواقف الاجتماعية وعدم القدرة على مواجهة الأعمال الصعبة أو حل المشكلات ، وهنا نتوقع إنخفاضاً فى مستوى الطموح .

وحينما يكون دور الأبوين مشجعاً على الاستقلال والسيطرة على البيئة ، فإن الطفل يشب على ذات قوية تمكنه من تحقيق النجاح والدخول فى المنافسة المرغوبة وبالتالي نتوقع ارتفاعاً فى مستوى الطموح .

قلنا إن الطفل يواجه بحاجات داخلية وأخرى خارجية ، وأحياناً ما تتحول بعض الحاجات أو المطالب الخارجية إلى ضغوط داخلية خلال عملية التنشئة الاجتماعية وذلك عن طريق الأنا الأعلى .

فالطفل يتنص القيم الاجتماعية والمبادئ والمستويات - خلال عملية التعيين الذاتي - ويحولها إلى ما يسمى بالضمير بحيث تصبح جزءاً من شخصيته .

هذه القيم والإتجاهات ينقلها الآباء إلى الطفل خلال عمليات الثواب والعقاب والتشجيع واللوم والتقبل والنبذ بحيث تصبح فيما بعد جزءاً من شخصيته ، فكان إحساس الفرد بالخطأ والصواب ، حاجة للأخذ والتقدير والأمن تتشكل أثناء التكوين النفسى ومن خلال إحتكاكه بالمجتمع .

والطفل عليه أن يتوافق مع مقتضيات المواقف التى يتعرض لها ، وإذا عانى فشلاً في مواجهة هذه المقتضيات فإنه يلجأ إلى الإبتعاد أو التقليل إلى درجة ما من شدة هذه الحاجات عن طريق رفضها رفضاً تاماً أو جزئياً .

وهكذا فإن الأنا الأعلى يعتبر استدماجاً للنظم الحضارية ، ويعد نمو الأنا الأعلى نمواً مناسباً عنصراً جوهرياً في إنجاز الأهداف .

فالفرد ينقل إلى الداخل تلك الجوانب التى يتم استدماجها من الوالدين وهذا البناء الداخلى يقوم بمكافأة الفرد أو عقابه حين يسلك سلوكاً مناسباً أو غير مناسب في ضوء النمط الحضارى كما يفسره الوالدان ، وعلى ذلك فإن تأثير نمو العلاقات المتبادلة بين الوالدين والطفل مكون هام لدور الوالدين بحيث تصبح مجرد الموافقة أو الرفض بمثابة ظروف دافعية ذات دلالة في ضبط سلوك الطفل .

وهنا نجد أن الشخص الذى تمت لديه عملية التنشئة الاجتماعية بشكل سليم يهدف إلى تحقيق الحاجة إلى الدور أى أن يكون عضواً منتجاً ، جماعة أو جماعات واقعية ، وأن يشغل دوراً متميزاً ومقبولاً ومكانه داخل الجماعة .

إن النظم الاجتماعية والثقافية تدفع الطفل إلى قبول قيم معينة ومن ثم يقوم بأنماط سلوكية تتناسب مع الثقافة ، ويعبر عن هذه المطالب والحاجات من خلال أوجه الحياة كتوقعات ينتظرها الآخرون منه ، وهذا هو ما يحدد الدور الذى يمكن أن يقوم به الطفل فيما بعد ، فإن ما يحدد الدور هو ما يراه الفرد من سلوك يجب أن يؤديه بالإضافة إلى ما يتوقعه منه الناس ، والأطفال الذين دربوا على تحديد أدوارهم ووضحت لهم هذه

الأدوار بصورة دقيقة ، يستطيعون أن يتصرفوا فيما بعد بشيء من الحرية والتلقائية والمرونة .

والطفل يرى ويعرف نفسه في ضوء علاقاته بالغير ، وهذا يمكنه من تحقيق ذاته وبالتالي يحقق دوره بالمشاركة في أوجه النشاط المختلفة .

وبعبارة أخرى فإن سلوك الفرد يتقرر بناء على الأدوار ، فإذا كان الدور الذى يلعبه الفرد يتسم بالإتكالية ، فإن سلوكه - المتوقع منه - يتجه نحو تحقيق هذه الإتكالية . وإذا اتسم هذا الدور بالمبادأة والتلقائية فإن سلوكه - المتوقع منه - هو تحقيق المبادأة والتلقائية . وأخيراً فإن الفرد يحصل على دور له في ضوء صفاته الشخصية والقيم والاتجاهات والمعتقدات ، والفرد يحصل على مركز معين في المجتمع بتحقيق ما يتوقعه منه المجتمع من سلوك وأبعاد .

وكل طفل يختص بدور يقوم به وفقاً لتجاربه الأولى ، فالطفل المدلل يتوقع دائماً أن يكون مركز الرعاية والإهتمام ، والطفل المنبوذ يتخذ لنفسه موقفاً آمناً بعيداً عن الغير ، أما الطفل الثائر فهو يحاول دائماً أن يقرر شخصيته ولا يقبل الحد من حريته . ومن هنا تتضح أهمية السنوات الأولى في تحديد الأسلوب الذى يتخذه الفرد لحياته فيما بعد ، بمعنى آخر السمات التى تميز شخصيته .

رابعاً : المواقف الصادمة في حياة الفرد :

بيناً فيما سبق أن بناء شخصية الفرد وتنظيم سماته يتأثر بالعوامل البيولوجية وعضوية جماعته الثقافية وعلاقاته بالآخرين خصوصاً أفراد أسرته ، غير أن سلوك الفرد وسماته الشخصية التى تدل على عمر معين أو زمن معين هى نتاج كل من شخصيته والمواقف الصادمة أو المفاجئة التى قد تعرض له ، هذه المواقف تشمل الأمور التى تتكرر في حياة الفرد عدة مرات أو الأمور التى قد لا تحدث إلا مرة واحدة ، ومن المتفق عليه أن المجموعة الأسرية تعتبر عاملاً أساسياً في تكوين الشخصية ، وقد رأينا فيما سبق أن الدور الذى يقوم به الفرد في الجماعة - والأسرة هى أول جماعة ينشأ فيها الفرد - له أثره في تحديد شخصيته .

غير أن هناك بعض المواقف الأسرية الصادمة والمفاجئة تشترك بدورها في تحديد هذه الشخصية ، مثال ذلك موت أحد الوالدين وخاصة الأم ، انفصال الوالدين أو تغييب

الأب عن منزله لفترات طويلة ، أو ولادة طفل جديد إلى غير ذلك من المواقف المفاجئة .

إن الطفل قد يكون آمناً في بيئته هادئ الطبع ولكنه عندما يواجه موقفاً عنيفاً مثل الحريق أو التعرض للخوف الشديد ، قد يظهر هلعاً ويصبح غير مستقراً .

والأطفال الذين يصادفون الفشل والتشيط يظهرهم - أكثر من غيرهم - إستجابات عدوانية ، وإذا كان العدوان هو رد فعل للفشل ، فإن بعض الأطفال ينكصون بعد الفشل كما لو كانوا قد كتبوا خلال مراحل نموهم فيظهروا إستجابات غير ناضجة .

وقد بينت دراسات ليفين وزملائه أن النكوص ربما يكون رد فعل للفشل ، وأن إستجابات الهرب أو الإنطواء أو العدوان قد تكون ردود فعل للفشل . وما يظهره الطفل من سلوك نكوصي أو عدواني بسبب الفشل في بعض المواقف ، هذا السلوك إنما يعتمد على الخبرات السابقة للطفل وقوة تحمله للفشل وقدرته على التحكم في ردود الفعل غير الناضجة والاندفاع .

والسلوك الإتكالي يتأثر أيضاً بالموقف الصادم أو المفاجيء ، كما أن غياب التفاعل الاجتماعي وما يقترن به من الإرضاء وإشباع الحاجة إلى الاعتماد يقود إلى حاجة أكثر للإعتماد على الغير ، والحرمان في الطفولة من الارتباط الأنفعالي يزيد من حاجة الطفل إلى الاعتماد على الغير والقابلية الشديدة للإتكال .

وأخيراً قد يتوقع الآباء من الأبناء أن يسلكوا سلوكاً غير ناضج أو ينكصون وذلك حينما يتعرض الأبناء لمثل المواقف الصادمة التي سبق أن ناقشناها ، وهذا التوقع يؤدي إلى زيادة الحاجة إلى الاعتماد . .

والخلاصة أن بعض المواقف التي تعرض للفرد إذا كانت من النوع الصادم العنيف والذي يحمل شحنة إنفعالية شديدة ، هذه المواقف إذا تكررت فإنها تعنى الفشل في خبرة الفرد بحيث تقلل من مستوى طموحه وتدفعه إلى الانسحاب وإن كان الأمر يتوقف على مدى النضج الأساسي للشخصية .

* * *

نتهى من مناقشة هذه النقاط الأربع بأن مستوى الطموح يرتبط ارتباطاً وثيقاً بتكوين الشخصية في أبعادها المختلفة البيولوجية والنفسية والاجتماعية ، وكلما كان الطموح قريباً من إمكانيات الشخصية كلما كان الفرد قريباً من الاتزان الانفعالي والصحة النفسية كما هو قريب من بلوغ أهدافه وإطراد تقدمه ونجاحه .

الباب الثاني
دراسات في مستوى الطموح

الفصل الأول

دراسة تجريبية للاتزان الانفعالي

وعلاقته بمستوى الطموح^(١)

مقدمة :

تعتبر دراسة مستوى الطموح مقياساً للشخصية يفيدنا في معرفة أسلوب تنشئة الفرد ونموه والتجارب والخبرات التي مر بها ، كما يفيدنا في معرفة النماذج والمثل العليا التي أحاطت بالفرد وكان لها تأثيرها في تكوين مستوى طموحه ، ومن ثم فإننا في ضوء تلك الدراسات قد نستطيع معالجة أساليب التربية بما يحقق سعادة الفرد ورفق المجتمع .

ودراسة مستوى الطموح قد تلقى ضوءاً على أسباب الاضطراب النفسي الذي يعترى بعض الأفراد دون البعض الآخر ، بحيث قد تصبح معرفة مستوى الطموح وسيلة تشخيصية تنبؤية بما يمكن أن يكون عليه سلوك الفرد وصحته النفسية تبعاً لظروفه وإمكانياته ، وبعبارة أخرى فإن دراسة مستوى الطموح في هذا الصدد قد تصبح دراسة للشخصية وكشفاً لدينامياتها ، وقد دفعنى إلى البحث في هذا الموضوع عدة أسباب :

أول هذه الأسباب أن المجتمع يمر بفترة تاريخية تداعى أمامه كثير من العقبات والحواجز والإحباطات التي كانت تحول بينه وبين التقدم والتطلع إلى مستويات أرقى و حياة أفضل وذلك نتيجة لتخلصنا من الاستعمار وبفضل اتجاهنا نحو التصنيع والتصنيع يتيح لأفراد المجتمع كثيراً من الإمكانيات والتقدم الذي يشبع حاجاتهم ، ومن ثم فإن أفراد المجتمع على اختلاف طبقاتهم أو مستوياتهم يتطلعون إلى هذه الفرص بمزيد من الطموح لتحقيق أهدافهم المختلفة .

لهذا ، وحتى نستطيع مواكبة هذه المرحلة المنطلقة المندفعة نحو التحرر يجب أن نستبصر بظروفنا وإمكانياتنا لكي نضع أقدامنا على معالم الطريق السوى فنصل إلى تحقيق

(١) كاميليا إبراهيم عبد الفتاح : رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة عين شمس ١٩٦١ .

(مستوى الطموح والشخصية - ٣٢)

ما نصبو إليه دون صراع أو تضارب أو تناقض بين طموحنا وأهدافنا من ناحية ، وبين إمكانياتنا من ناحية أخرى ، فكلما كان مستوى طموحنا قريباً من إمكانياتنا كان تحصيلنا قريباً من مثلنا العليا . وبهذا يتفادى البعض منا التعرض للاضطراب النفسى نتيجة الصدام الذى يحدث بين إمكانياتنا المحدودة ودفعة التحرر التى تزيد من مستوى طموحنا .

وبعبارة أخرى نستطيع أن نعيش على قدر مناسب من الاتزان النفسى الذى عن طريقه نحقق الصحة النفسية جنبا إلى جنب مع التقدم المادى .

وفى ضوء هذا الفهم لمستوى الطموح ، وفى ضوء النتائج المختلفة التى يمكن أن نحصل عليها من الدراسات النفسية والنفسية الاجتماعية فى هذا الصدد ، نستطيع أن نخطط حياتنا سواء فى مجال التربية والتنشئة الاجتماعية أو فى مجال التعليم أو التوجيه المهنى أو فى مجال التقدم الاجتماعى وتكافؤ الفرص ، فى كل ذلك نستطيع أن نضع التخطيط السليم المناسب الذى يحقق ما نصبو إليه .

والسبب الثانى - الذى دفعنى إلى بحث هذا الموضوع - وثيق الصلة بالأول ، ذلك لأننا لا نستطيع معرفة مستوى الطموح ومضمونه وتأثيراته المختلفة فى الشخصية مالم نقوم بدراسات عديدة موضوعية يمكن عن طريقها أن نصل إلى الوسائل الموضوعية لقياس مستوى الطموح وتحديدده كما وكيفاً .

أما السبب الثالث ، فقد لوحظ من الخبرات والانطباعات الشخصية أن مستوى الطموح لدى بعض الأفراد - وبخاصة إذا كان مرتفعاً إلى درجة مبالغ فيها - فإنه يؤدي إلى الاضطراب النفسى إذا اصطدم صاحب هذا الطموح بما لا يحقق طموحه ، أو بعبارة أخرى إذا لقي الطامح من الإحباط مالا يتفق مع طموحه المرتفع .

وعلى هذا فإن مقارنة الأهداف بين الأفراد - وخاصة بين الأسوياء والعصاةين قد تكون وسيلة هامة ونافعة لفهم مكونات شخصياتهم ، كما أن الاختلاف بين أهداف أو مطالب الفرد من ناحية والفرص المتاحة له عن طريق تكوينه الشخصى والبيئة التى تحقق له تلك الأهداف ، كثيراً ماتكون أحد العوامل الهامة فى تكوين العصاب .

هدف البحث

إن موضوع مستوى الطموح ينطوى على جوانب عديدة بعضها يتعلق بالنواحي النفسية مثل الفروق الفردية فيما يتصل بالذكاء وتكوين الشخصية ، وبعضها الآخر يتعلق بالنواحي الاجتماعية والحضارية ، وبعضها يتعلق بالفرد كفرد داخل الجماعة ، كما

يتعلق أيضا بالشخصية من حيث حالتى السواء والاضطراب ، إلى غير ذلك من الجوانب التى يمكن أن يطرقها البحث فى مجال مستوى الطموح وذلك باستخدام طرق ووسائل مختلفة ، بعضها عرف واستخدم بالفعل مثل القياس عن طريق التجارب العملية وبعضها الآخر يمكن أن يحاوله الباحثون لتحقيق تلك الدراسات ، ولهذا فقد حددت أهداف هذا البحث على النحو التالى :

أولاً - المقارنة بين الأسوياء وغير الأسوياء الذين يمثلهم العصايون بصفة عامة ، أما دراسة نماذج العصاب المختلفة فمجالها بحث آخر .

ثانياً - معرفة مدى العلاقة بين مستوى الطموح والاتزان الانفعالى .

ثالثاً - معرفة قدرة التجارب العملية المستخدمة لقياس مستوى الطموح ، على التمييز بين الأفراد .

رابعاً - استخدام وسيلة تختلف عن الاختبارات العملية - وهى الاستبيان - للكشف عن مستوى الطموح .

وكنتيجة لتحقيق تلك الأهداف الخاصة بالبحث ، يمكن أن تحقق أهدافا عامة تطبيقية أخرى ، وذلك باستخدام النتائج والوسائل المتبعة فى الكشف عن الشخصية وفهم مكوناتها ، وبالتالي نستعين بهذه الوسائل فى عمليات التشخيص والتنبؤ والتوجيه فى كثير من ميادين النشاط الإنسانى .

الفروض التى يهدف البحث إلى التحقق منها :

١ - إن طموح الأسوياء طموح واقعى وغالباً ما يرتبط بحكمهم ، وعلى العكس من ذلك طموح العصايين فهو غير واقعى وغالباً ما يتعد عن حكمهم .
٢ - إن طموح العصايين يتسم إما بالارتفاع الزائد أو الانخفاض الزائد تبعاً لنوع الاضطراب العصابى .

٣ - إن التجارب العملية المستخدمة عادة فى قياس مستوى الطموح لا يصح الاعتماد عليها وحدها فى تحديد مستوى الطموح الفردى بوجه عام .

٤ - إن الاستبيانات أو الاستخبارات أكثر دلالة فى التمييز بين الأفراد .

تحديد مفاهيم البحث :

أولاً - مفهوم الاتزان الانفعالي :

عندما نتعرض لتحديد مفهوم الاتزان الانفعالي نجد أنفسنا بصدد تعريفات مختلفة كلها تعبر عن الصحة النفسية وتختلف باختلاف وجهات نظر الباحثين ، ومنهجهم في البحث . فهناك مفهوم التوافق والسواء والاتزان الانفعالي والتكامل وكلها تهدف في نهاية الأمر إلى التفرقة بين السواء واللاسواء .

وهنا نتساءل عن حالة السواء هذه ، هل السواء يعنى المثالية ؟ هل يعنى التطابق مع الحضارة ؟ هل السواء يعنى كفاءة الأداء والفعل ؟

إن الحياة النفسية معقدة تتدخل فيها عوامل كثيرة ترجع إلى تكوين الفرد وحياته الداخلية كما ترجع إلى خبراته وتجاربه ، كما يرتبط السواء أو اللاسواء بالظروف الموضوعية التي يعيشها الفرد ، لذلك كان من الصعب تحديد السواء على أساس متغيرات يختلف معناها كما تختلف آثارها باختلاف الظروف والمجتمعات ، مثال ذلك فإن تحديد مفهوم الاتزان الانفعالي أو السواء عن طريق التطابق والتماثل مع النظم الحضارية ليس سليماً أو دقيقاً حيث يجب منذ البداية أن تفرق بين التطابق والقدرة على التطابق ، فالتطابق لا يعبر بالضرورة عن السواء ، كما أن التطابق التام مع الأوضاع الحضارية يتناقض مع التطور والتقدم ، فالصراع بين الأجيال المتتابعة يؤدي إلى ظهور مفاهيم ثقافية جديدة والتخلي عن مفاهيم أخرى قديمة تفقد قيمتها مع التطور ، إن الابتكارات الحديثة في كافة النواحي الثقافية علمية وفنية تنفى فكرة التطابق مع الثقافة والحضارة الموجودة في المجتمع .

ومن ناحية أخرى فإن عدم القدرة على التطابق ليس دائماً مرضياً ، فهناك مرضى نفسياً ترجع شدة تطابقهم إلى زيادة حالة القلق والخوف لديهم ، فهم يبحثون عن التقبل والاستحسان خشية اللوم أو النقد ، كما أننا نعرف أن الأشخاص الوسواسيين يلتزمون بشدة مع الأوضاع الحضارية وهذا من فرط الإحساس الزائد بالذنب وكنوع من أنواع السيطرة على القلق .

وفيما يتعلق باستخدام مفهوم الكفاءة والفعل فإن هذا لا يعبر بالضرورة عن السواء فأحياناً ما تعثرى الإنسان لحظات تحول دون إظهار كفاءته إما بسبب ظروف موضوعية خارجة عن إرادته أو بسبب أحوال نفسية معينة ، فأحياناً ما تكون كفاءة الشخص

راجعة إلى نشاط من أصل وسواسي ، ولذلك فلا يمكن الحكم على سواء شخص عن طريق سلوكه الواضح ومستوى أداء وظائفه النفسية ، بل ينبغي أن ننظر إلى تكامل وظائفه الداخلية في مستوياتها النفسية الثلاثة : الشعورية ، وقبل الشعورية واللاشعورية ، وهذا ما يدعونا إلى مناقشة مفهوم الإيمان الانتقالى - السواء - من وجهة النظر الدينامية .

ناقش أرنست جونز من وجهة نظر التحليل النفسى بعض المعايير المستخدمة للفرقة بين السواء واللاسواء كالشعور بالسعادة والإرتباط بالآخرين والكفاية العقلية والمعياري الإحصائي ولم يرفض جونز هذه المعايير وإنما رأى أن المسألة تتوقف على الكيفية التي يتم بها السلوك وإلى أى حد تلعب الحيل الدفاعية دورها ، وقد اهتم جونز بتكوين الأنا الأعلى باعتباره المحور الذى تدور حوله مشكلات إشباع حاجات الفرد ومشكلات العلاقة بين الفرد والآخر ، كما فرق جونز بين الأنا الأعلى الإيجابي الذى يقوم الحب والأنا الأعلى السلبي الذى يقوم على الخوف ، وينتهى جونز من مناقشته إلى أن السواء يتوقف على قدرة الفرد على الإحتال ومواجهة الرغبات دون رفضها أو تعطيلها من ناحية أو الإستجابة لها بطرق دفاعية من ناحية أخرى ، فالسواء يعنى القدرة على الحرية وضبط النفس والخلو من المخاوف الداخلية بحيث تؤدي كل هذه المشاعر فى النهاية إلى قبول الحياة قبولاً إيجابياً ، وعلى ذلك فالشخصية السوية هى الشخصية الحرة التى يصبح فيها الفرد سيداً لنفسه .

ومن وجهة نظر دينامية أيضاً يرى لورنس كوى أن السواء يتركز فى الحرية والمرونة للتعلم والتكيف مع الظروف الخارجية المتغيرة ، أما اللاسواء فسلوكه يتصف بالجمود الذى تتسم به كافة مظاهر العمليات العصابية سواء كانت دوافع أو أهداف أو أفعال أو أفكار أو مشاعر ، والمهم هو معرفة طبيعة القوى التى تنتج هذا السلوك ، والفرقة بين السواء واللاسواء لا تعتمد على مستوى الشعور الذى يحدث عليه الفعل ، ولكن تعتمد على مستوى الشعور من حيث سيطرة القوى الأخرى اللاشعورية وما قبل الشعورية التى تعمل لتحديد السلوك ، فالسلوك السوى هو الذى تسيطر عليه القوى الشعورية ، أما السلوك العصابى فتسيطر عليه القوى اللاشعورية ، وفى حالات الأعمال الإبداعية سواء كانت ، العلوم أو الفنون ، فإن عمليات ما قبل اللاشعورية تلعب دوراً فعالاً ، كما أنه بالنسبة لأى فعل سواء كان شعورياً أو قبل شعورى فإن اللاشعور يؤثر على السلوك بدرجات مختلفة وبدور ثانوى .

وفي تعريفه للشخص السوى يرى كوى « أنه الشخص الذى يحاول باستمرار أن يفهم نفسه وأن يعمق هذا الفهم وهو فى الوقت نفسه الشخص الذى يعترف بتواضع بعدم إمكان فهم نفسه فهما مطلقاً » وبناء على ذلك تعتبر معرفة الذات مجلبة للحرية والتلقائية للإنسان وليست الاهتمامات الوسواسية بالذات .

وفي هذا الصدد فان مورى (١٩٥٣) يرى « ان العلاقات بين الأبنية الثلاثة يتغير خلال التطور السوى ، فاذا كان للهدّ السيطرة العليا فى وقت ما فإن الأنا الأعلى ثم الأنا يصبح لهما فى آخر الأمر حتمية . وفى أسعد الحالات يجتمع أنا أعلى معتدل مع أنا قوى مبدع وبارع يسمح بالتعبير المناسب عن دفعات الهو فى ظل ظروف مقبولة حضارية » .

تلك كانت أهم الآراء فيما يتعلق بتحديد السواء وما سوف نعبر عنه بالإتزان الانفعالى ، وقبل أن نضع تحديدا لمفهوم الإتزان الانفعالى يحسن أن نناقش من هو الشخص المتزن إنفعالياً .

نستطيع القول بأن الشخص المتزن إنفعالياً هو ذلك الإنسان الذى أكتسب شعوراً بالثقة خلال تفاعله مع البيئة وبصفة خاصة الأم باعتبارها مصدر الإشباع والأمن - مما يجعل له الحرية فى التعامل مع الآخرين وفى علاقاته بالعالم الذى يحيط به ، إنه يشعر بأمن معقول ومناسب لنفسه وللآخرين ، وهو الشخص الذى تعلم تبادل الحب والوفاء والولاء فى مراحل نموه المختلفة ويقدر على توصيل مشاعره إلى الآخرين بصورة تجعلهم يتعلمون تبادلها معه ، وهو الذى قد تعلم كبح جماح غضبه واندفاعه دون أن يسلك بطريقة سلبية ودون أن يفقد تلقائيته ومبادئه ودون أن يفقد مشقة التعاون والمنافسة ، وهو ذلك الإنسان الذى يشترى السرور من التبعية المتبادلة من الحاجة للآخرين ومن أن يكونوا فى حاجة إليه ، وأخيراً هو الإنسان الذى يستطيع أن يقوم بأدواره الإجتماعية بكفاءة وإيجابية .

وننتهى من مناقشة هذه الآراء بتحديد مفهوم الإتزان الإنفعالى الذى نستخدمه فى هذا البحث .

« الإتزان الإنفعالى هو الحالة التى يستطيع فيها الشخص إدراك الجوانب المختلفة للمواقف التى تواجهه ، ثم الربط بين هذه الجوانب وما لديه من دوافع وخبرات وتجارب سابقة من النجاح والفشل تساعد على تعيين وتحديد نوع الاستجابة وطبيعتها بحيث

تتفق ومقتضيات الموقف الراهن وتسمح بتكثيف استجابته تكيفاً ملائماً ينتهى بالفرد إلى التوافق مع البيئة والمساهمة الإيجابية فى نشاطها ، وفى نفس الوقت ينتهى بالفرد إلى حالة من الشعور بالرخاء والسعادة .

ثانياً : مفهوم مستوى الطموح :

سبق أن ناقشنا طبيعة مستوى الطموح و انتهينا إلى تحديده فى التعريف التالى وهذا هو التعريف المستخدم فى هذا البحث :

« مستوى الطموح سمة ثابتة ثباتاً نسبياً تفرق بين الأفراد فى الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسى للفرد وإطاره المرجعى ويتحدد حسب مرات النجاح والفشل التى مر بها » .

ثالثاً : المفاهيم المستخدمة فى تحليل البيانات العملية :

يختلف الناس فيما بينهم من حيث المستويات التى يضعونها لأنفسهم ، مستويات تتصل بتحصيلهم ، فبعضهم طموحون ويضعون لأنفسهم اهدافاً عالية جداً ، والبعض الآخر مرتاح للأهداف التى تكون فى محاذاة أدائهم الفعلى ، كذلك فالناس يختلفون فى تقييم تحصيلهم ، فبعضهم يميل إلى أن يقلله ، والبعض الآخر يبالغ فيه ، وقيمة الاختلافات الموجودة بين التحصيل والهدف ، وبين التحصيل وتقدير هذا التحصيل مرتبطة تماماً بنموذج توافق هؤلاء الأفراد مع الحياة .

ولذلك فقد استخدمنا فى تجارب مستوى الطموح المفهومين التالين وذلك للكشف عن الفكرة السابقة .

١ - درجة اختلاف الهدف :

إذا نظرنا إلى الفرق فى القدرة بين الأفراد ، فإن المقارنة بين درجات الهدف المطلقة للمفحوصين تكون عديمة المعنى فى الدلالة على مستوى المطموح ، وإنما يعتبر هدف الفرد بأنه الفرق بين درجة أدائه ودرجة طموحه للمحاولة التالية ، ودرجة طموح للمحاولة الثانية تطرح من درجة الأداء للمحاولة الأولى وهكذا ، وكلما كان الفرق كبيراً دل ذلك على ارتفاع المستوى الذى يضعه المرء لنفسه .

وعلى ذلك تقاس درجة اختلاف الهدف بالفرق بين درجة أداء المفحوص فى المحاولة وطموحه الذى سبق هذه المحاولة ، وتكون موجبة إذا كان الطموح أعلى من درجة

الأداء وسالبة إذا كان الطموح أقل من درجة الأداء ، وتسقط من الحساب درجة أول طموح لجهل الفرد عن إمكانية أدائه للاختبار ، وتبنى درجة إختلاف الهدف الكلية للمفحوص على متوسط درجات إختلاف الهدف للمحاولات التى يقوم بها وهى عشر محاولات .

٢ - درجة إختلاف الحكم :

إن درجات الحكم التى يعطيها المفحوصون لا يمكن أن تقارن مباشرة كما هى عليه إذا كان الهدف هو الوصول إلى درجة إختلاف الحكم ، ولكن يحصل على درجة إختلاف الحكم هذه بحساب الفرق بين الأداء وحكم الفرد على هذا الأداء ، وتكون موجبة إذا كان الحكم أعلى من الأداء ، وسالبة إذا كان الأداء أعلى من الحكم .

وتبنى درجة إختلاف الحكم الكلية على متوسط المحاولات العشر التى يجربها المفحوص .

وتشير درجات الإختلاف السلبية إلى أن المفحوص يقلل قيمة أدائه ، بينما تشير الدرجة الموجبة إلى أن المفحوص قد بالغ فى تقديره لأدائه .

وقد سبق أن بينّا كيفية حساب هاتين الدرجتين عند الكلام عن قياس مستوى الطموح معملياً .

أدوات البحث وعينته

من المؤلف منهجياً عرض عينة البحث قبل الأدوات ولكننا نخرج هنا عن المؤلف بعرض الأدوات قبل العينة لما يستلزم عرض استبيان مستوى الطموح وطريقة تصميمه .

استخدمنا لقياس مستوى الطموح إستبياناً سوف نشرح طريقة تصميمه ، وثلاثة مقاييس معملية ، كما استخدمنا مقياسين لقياس الإلتزان الإنفعالى ، وفيما يلى نعرف بكل مقياس .

أولاً : قياس مستوى الطموح عن طريق الاستبيان (١)

مقدمة :

بالرجوع إلى فروض البحث نجد هناك فرضاً يقول بأن التجارب المعملية التى

(١) كاميليا عبد الفتاح : استبيان مستوى الطموح للراشدين ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ١٩٧١ .

تستخدم عادة في قياس مستوى الطموح لا يصح الإعتماد عليها وحدها ، وفي الواقع إن هذا الفرض جاء من نتائج الدراسات والبحوث السابقة في هذا الموضوع ، فقد تبين أنه مازال هناك تناقض بين نتائج الاختبارات حين تستخدم في مواقف مختلفة . وبناء على ذلك لا يمكن أن تقوم مقارنات علمية سليمة على أساس هذه النتائج . وفيما يلي ملخص لأهم نتائج البحوث التي تؤيد هذا الرأي .

١ - من حيث الارتباط بين الاختبارات :

قامت هيلموايت بتحقيق موضوع تعميم سلوك مستوى الطموح وذلك بإعطاء إختبارين مختلفين لأربعين حالة من الذكور العصبيين في أيام متتالية فحصلت على إرتباطات ليس لها دلالة بين درجات الأداء للإختبارين مما يدل على أن الإختبارات تتضمن قدرات مختلفة .

وكانت الإرتباطات بين درجات الاختلافات للإختبارين جميعاً إيجابية ، ففي حالة درجات إختلاف الهدف كانت ٠.٢٥٢ .

وقد أعطت جولد ٦ أعمال مختلفة لمفحوصيها وحصلت على إرتباط وسيط ٠.٢٩ وبينت أن الإرتباطات كانت تنقص بوضوح حين أعطيت الإختبارات بعد عدة أيام . وقد أوضحت هيلموايت أن سلوك مستوى الطموح للعصبيين لا يختلف عنه للأسوياء حين تكون القدرات المقاسة غير مرتبطة ببعضها وحين تعطى الاختبارات على عدة أيام .

٢ - من حيث ثبات الإختبارات :

وجدت جولد أن الإرتباط الوسيط بين الإختبارات التي أعطيت في نفس الجلسة كان ٠.٤٦ بينما تناقص إلى ٠.٣٠ حين أعطيت الإختبارات في عدة جلسات ، وقد فسرت جولد هذه النتيجة بأن الأفراد يستجيبون للموقف أكثر من إستجابتهم للعمل نفسه . وقد حصلت هير أيضاً على إرتباط متوسط يبلغ ٠.٨١ للأعمال التي أعطيت في نفس الجلسة بينما وصل إلى ٠.٦٢ حين أعطيت الأعمال في جلسات مختلفة .

٣ - من حيث إجابة الأداء :

تبين من بحث سيرز أن الذين يحسنون الأداء يضعون أهدافهم بطريقة أكثر واقعية من الذين لا يحسنون الأداء .

ومعنى ذلك أن القدرة على إجادة العمل تلعب دوراً في تحديد الهدف .
من كل ما سبق يمكن أن يوجه النقد التالى للمقاييس العملية المستخدمة عادة في
قياس مستوى الطموح .

١ - أن المقاييس العملية تعتمد على قياس القدرات فهى مصممة أصلاً لقياس هذه
القدرات المختلفة ، ولا بد أن يظهر أثر القدرة في عملية الأداء مهما أعطيت فرص
التدريب ، ولا شك أن الفرد الذى تكون لديه القدرة المعينة بحسن الأداء أكثر من
ذلك الذى ليست لديه هذه القدرة ، وهنا تتدخل عوامل النجاح والفشل حيث أن
النجاح يدعو إلى النجاح والإستمرار فى العمل بشوق ورغبة ، بينما الفشل يدعو إلى
الشعور بالخيبة والإنسحاب .

٢ - وكما وضع من البحوث السابقة فإنه لا يمكن الإعتماد كلية على نتائج المقاييس
المعملية فى قياس مستوى الطموح طالما أنها ليست ثابتة فهذا مما يضعف من قيمتها
العلمية .

٣ - إن المقاييس المعملية لا تثير اهتمام الإنسان باعتبارها مواقف مصطنعة بالقدر
الذى تثيره المواقف الطبيعية التى يمر بها الشخص فى حياته والتى تلمس عن قرب إهتماماته
الفعلية ، ولذلك فإن الاستبيانات مثلاً تكون أكثر قرباً من إثارة هذا الإهتمام عنه بالنسبة
للمقاييس المعملية ، إن المواقف التجريبية المعملية مهما كانت مواقف مضبوطة ، فهى
لا تمثل تماماً المواقف الطبيعية فى الحياة ، وذلك لأن الشخصية تعمل وتستخدم
ميكانيزمات مختلفة كثيراً ما لا تتوفر فى الموقف التجريبى ، وبذلك قد تكون التجربة
غير معبرة تماماً عن سلوك الفرد وديناميات شخصيته .

وقياس مستوى الطموح عن طريق مواقف الحياة الواقعية يتعرض أيضاً لبعض النقد
وإن كان القياس بهذه الكيفية يؤدى إلى نتائج أكثر دقة ، ونلخص هذا النقد فى أن
المواقف متعرضة للتغير المستمر نتيجة للظروف والأحوال المحيطة بالموقف سواء بالنسبة
للشخص نفسه أو بالنسبة للظروف الموضوعية حيث يمكن أن يكون الإنسان طموحاً
بالنسبة لبعض الأمور فى موقف معين وغير طموح بالنسبة لهذه الأمور فى موقف آخر
وهذا لا يعبر بالضرورة عن مستوى الطموح العام ، ولذلك فمستوى الطموح يظهر
من خلال مواقف متعددة فى جوانب الحياة المختلفة .

هذا النقد الذى وجهناه إلى طريقة قياس مستوى الطموح دعانا إلى وضع إستبيان

موضوعى لقياس مستوى الطموح للراشدين سوف نعرض فيما يلى شرحاً مختصراً عن تعميمه وتطبيقه .

خطوات تصميم استبيان مستوى الطموح

للمراشدين وإجراءات تطبيقه

المرحلة الأولى :

الاستبيان المبدئى :

١ - تكوين بعض الأسئلة التى تعبر عن الطموح .

فى ضوء خبراتنا والفكرة العامة عن الصفات التى يتسم بها الشخص الطموح استطعنا أن نحدد بعض الأسئلة فى هذا الصدد ، وقد قصدنا من هذه الأسئلة أن تكون بمثابة المفتاح الذى يجعلنا نضع أيدينا على السمات الهامة الأساسية التى يتصف بها الشخص الطموح .

٢ - إضافة سؤال آخر مفتوح يطلب فيه من المجيب أن يحدد السمات التى يرى أنها تتوفر فى الشخص الذى عنده طموح عالى .

٣ - تطبيق الاستبيان عملياً :

طبق الاستبيان على مجموعة من طلبة وطالبات كلية الآداب بجامعة عين شمس وقد بلغ عددهم ٢٥٠ طالباً وطالبة ، كما طلب من نفس المجموعة الإجابة على السؤال الخاص بتحديد سمات الشخص ذى الطموح العالى .

٤ - بالنسبة للسؤال الخاص بتحديد سمات الشخص الطموح جاءت بعض الصفات بتكرارات مختلفة رؤى أن تعرض على عشرة سيكولوجيين من العلماء المصريين اعتبروا حكماً ، وطلب منهم اختيارهم أهم عشر سمات فى رأيهم من القائمة التى ظهرت من إجابات الطلبة والطالبات وإضافة ما يرونه من سمات أخرى جديدة لم تظهر فى القائمة .

٥ - المعالجة الإحصائية للاستبيان المبدئى .

المفروض أن السؤال المميز يقسم المجتمع نصفين متعادلين أو أقرب ما يكون من ذلك ، ولهذا كان من اللازم وضع حد للسؤال يعتبر عنده مميزاً بحيث إذا زاد الفرق

بين نسبة الإجابة بنعم وبلا عند ذلك يصبح السؤال غير مميز على اعتبار أن الغالبية العظمى تجيب إجابة موحدة .

وقد اختير مقياس كافي لتحديد النسبة المقبولة والتي لا تقسم المجموعة تقسيماً يختلف اختلافاً ذا دلالة عن التقسيم النصفى ، وقد ارتفعنا عن هذا المستوى قليلاً وحددنا نسبة أعلى من هذا المستوى فالتخذنا التقسيم إلى ٧٠ ٪ ، ٣٠ ٪ بناءً على ذلك ، أى أن السؤال الذى تتوزع الإجابة فيه إلى ١٧٥ ، ٧٥ يكون مميزاً . ونتيجة لذلك فقد اخترت الأسئلة التى تعتبر نواة الاستبيان الجديد .

المرحلة الثانية للاستبيان :

حددت السمات التى حصلت على أكبر تكرارات من القائمة التى ارتآها السكولوجيون ، وقد روعى ألا يقل التكرار عن أربع ثم جمعت هذه السمات تحت سبعة بنود رئيسية وهى :

النظرة للحياة ويرمز لها بالحرف (ن) - الاتجاه نحو التفوق (ت) - تحديد الأهداف والخططة (هـ) - الميل إلى الكفاح (ك) - تحمل المسؤولية والاعتماد على النفس (س) - المثابرة (م) - الرضا بالوضع الحاضر والإيمان بالحظ (ح) .

وقد وضع لكل سمة عشرة أسئلة ، وقد روعى أن تدخل الأسئلة التى جاءت مميزة فى الاستبيان المبدئى ضمن الاستبيان الجديد ، مع وضع عشرة أسئلة مراجعة الغرض منها التأكد من صدق إجابات كل طالب .

التجربة الاستطلاعية للاستبيان :

طبق الإستبيان بالصورة النهائية على مائة طالب وطالبة من المعهد العالى للخدمة الإجتماعية وذلك بقصد التعرف على البناء اللفظى للاستبيان من حيث الصياغة ووضوح المضمون ، وقد طلب من المجيبين أن يدونوا ملاحظاتهم بالنسبة للأسئلة أو الكلمات التى تبدو لهم غير واضحة ، وقد اتضح من هذه التجربة عدم وجود ملاحظات تستحق التعديل وبهذا أصبح الإستبيان قابلاً للتطبيق ، ثم وضع مفتاح للاستبيان تقدر على ضوئه درجات المجيبين عليه مفصلة فى الميادين الجزئية وتكون لهم فى نهاية الأمر درجة كلية .

ثبات الاستبيان :

قام بتحقيق الثبات على أساس إستخدام الطريقة المتبعة فى الإحصاء فى مثل هذه

الإستبيانات التى ترتبط بالظواهر الإجتماعية وهى طريقة إعادة القياس ، وقد أجرى الاستبيان على خمسين طالباً وطالبة من كلية الآداب بجامعة عين شمس ، وبعد مضى خمسة عشر يوماً أعيدت التجربة على المجموعة نفسها .

وقد قورنت الإجابات لكل سؤال فى الورقتين بالنسبة لكل طالب وذلك لمعرفة مدى الإتفاق والإختلاف فى كل سؤال واستبعاد الأسئلة غير الثابتة وكانت القاعدة فى حساب درجة الاتفاق والإختلاف تقوم على أساس ٧٠ ٪ للاتفاق ، ٣٠ ٪ للإختلاف ، وقد استخدم اختبار كالتحديد النسبة المقبولة للإتفاق .

وقد كانت النتيجة استبعاد السؤال رقم ٥٥ فقط من الإستبيان لأنه لم يحصل على النسبة المقررة وهى ٢٣ إتفاق ، ١٣ إختلاف وبهذا يصبح الاستبيان فى الصورة النهائية للتطبيق مكوناً من ٧٩ سؤالاً .

المعالجة الاحصائية لثبات الاستبيان :

استخدم قانون سبيرمان لمعرفة درجة ثبات الاستبيان لحساب معامل ارتباط سبيرمان بين درجتى الورقتين فى التجربة الأولى والثانية للحصول على معامل ثبات الاستبيان كوحدة .

وقد ظهر أن معامل ثبات الاستبيان هو ٨ر وهذا الرقم يمثل درجة عالية للثبات .

المعالجة الاحصائية لصدق الاستبيان :

الخطوة الأولى :

أجرى الاستبيان مرة أخرى على عدد ٣٤ طالباً وطالبة من المعهد العالى للخدمة الاجتماعية ، وقد اختير هذا المعهد لتحقيق صدق الاستبيان وذلك لأن مجال تعرف الأساتذة على الطلبة والطالبات أوسع بكثير منه فى الجامعة للاعتبارات الآتية :

- ١ - قلة عدد الطلبة والطالبات فى الفصل الواحد فى بعض المواد المهنية .
- ٢ - توزيع الطلبة والطالبات على حلقات بحث عددها صغير .
- ٣ - مجال التدريب العملى وإشراف الأساتذة عليهم يستلزم معرفة الطالب معرفة كبيرة .

وبعد ذلك أعطى كل طالب درجة حسب إجابته على الاستبيان .

الخطوة الثانية :

وضعت استمارة عرف فيها الشخص الطموح وطلب من بعض الأساتذة - وكان عددهم سبعة - بناء على هذا التعريف ، أن يضعوا لكل طالب وطالبة - من الذين أجابوا على الاستبيان - مستوى الطموح الذى يعرفونه عنهم .

المعالجة الاحصائية لتحقيق صدق الاستبيان :

- ١ - أعطيت درجة لكل طالب وطالبة بالنسبة للاستبيان .
- ٢ - أعطيت أوزان معينة لتقديرات الأساتذة للطلبة والطالبات على النحو التالى :
الطموح العالى يأخذ +
الطموح المتوسط يأخذ صفر .
الطموح المنخفض يأخذ - ١
- ٣ - أخذ متوسط الدرجات التى حصل عليها الطالب بناء على رأى الأساتذة فيهم وبهذا يصبح لكل طالب درجتان : الدرجة التى حصل عليها فى الاستبيان والدرجة التى حصل عليها بناء على رأى الأساتذة فيه .
- ٤ - طبق قانون ارتباط التوافق فتيين أن معامل صدق الاستبيان هو ٥٦ ر .
وبذلك يكون لدينا أول مقياس موضوعى يقيس مستوى الطموح للراشدين .

ثانياً : المقاييس العملية :

روعى عند اختيار المقاييس العملية أن تكون محددة بقدر الإمكان بالشروط التى وضعتها هيملوايت فى بحثها والتى سبق ذكرها .

- ١ - أن تكون أكثر اتصالاً بالأعمال الجدية للبالغين ، ولذلك فقد استبعدت فكرة اختيار التجارب الخاصة بالتصويب ، فقد وجد فرانك (١٩٣٥) أن موقف اللعب أقل اتصالاً بالحقيقة أو بالواقع من الموقف الجدى ؛ فدرجات الاختلاف تعمل مثل رمى القرص الذى يتصف بالمرح واللعب - أكبر منها لأعمال أكثر جدية مثل الطباعة .
- ٢ - أن تكون القدرات المتضمنة فى المقاييس ليست من طبيعة واحدة حتى يمكن معرفة ما اذا كانت المقاييس أكثر تمييزاً من المجموعتين التجريبية والضابطة .

٣ - أن يكون الزمن هو المقياس الذى تقوم عليه التجارب وذلك لتوحيد وحدة القياس بين المقاييس المستخدمة .

٤ - ان تكون من النوع الذى لا يستغرق وقتا طويلا حتى يمكن إعطاء المقاييس فى جلسة واحدة ، فقد بينت هير أن الارتباط المتوسط للأعمال المعطاة فى نفس الجلسة كان ٨١ر بينما كان الارتباط المتوسط ٦٢ر حين أعطيت الأعمال فى جلسات مختلفة . وقد جربت عدة مقاييس معملية على مجموعة من طلبة كلية الآداب بجامعة عين شمس ، ووجد فى النهاية أن أفضل المقاييس التى يمكن أن تحقق هذه الشروط السابقة هى :

١ - جهاز الأكونر للمهارة اليدوية .

٢ - ورقة كربلين للشطب .

٣ - اختبار الضرب .

وفيما يلى فكرة موجزة عن كل مقياس وكيفية استخدامه فى مجال هذا البحث .

١ - جهاز الاكونر للمهارة اليدوية :

وهو عبارة عن لوحة خشبية بها ١٠٠ ثقب وفيها عدة مسامير حديدية لإدخالها فى هذه الثقوب ، وطريقة العمل هى ملء الثقوب بالمسامير بأسرع ما يمكن .

٢ - مقياس الشطب :

وهو عبارة عن ورقة كربلين المعروفة المستخدمة عادة فى قياس التعب حيث يقوم المفحوص فيها بشطب حروف معينة .

٣ - اختبار الضرب :

ويستخدم عادة فى الكشف عن المهارة الحسائية حيث يقوم المفحوص بضرب كل رقم فى الرقم الذى يسبقه وهكذا .

ويستخدم الزمن عادة كوحدة قياس بالنسبة للمقاييس الثلاثة .

ثالثا : مقياس الاتزان الانفعالى :

استخدام مقياس P.T من اختبار MM.P.I .

ومقياس C من اختبار جيلفورد .

وقد استخدمت الترجمة العربية للمقياسين التى أعدها للغة العربية الدكتور مصطفى

سويف ، أما مقياس P.T. (السيكاثينيا) فهو يتكون من ٤٨ عبارة وهو أحد المقاييس الأكلينكية الذى يكشف عن التشابه بين المفحوص والمرضى الذى يعانون من المخاوف المرضية أو السلوك القهرى سواء كان هذا السلوك صريحاً أم ضمناً .

وقد استخرج هذا المقياس من استجابات أشخاص وسواسيين قهريين يعانون من الإنقباض الشديد ، وكان تشخيصهم عصاب - سيكاثينيا . وهؤلاء الأفراد لا يعجزهم مرضهم كثيراً عن أداء أعمالهم فى الحياة . وقد تظهر النزعة السيكاثينية فى صورة إنقباض خفيف أو قلق زائد أو نقص فى الثقة بالنفس .

ويظهر التناقض فى سلوك الشخص السيكاثينى ، ويوصف الأشخاص الذين يحصلون على درجات عالية فى هذا المقياس بأنهم مسالمون ، قلقون ، حساسون ، عاطفيون ، فرديون ، أما الأشخاص الذين يحصلون على درجات منخفضة فإنهم يوصفون بالإنتران والثقة فى النفس .

ومقياس Gycloid C (الخلق شبه الدورى) فهو أحد مقاييس جيلفورد S.T.D.R.C. ويتكون من ٦٩ سؤالاً .

والخلق شبه الدورى يتميز بتقلب إنفعالى كبير والميل إلى الطيش وعدم الاتزان الانفعالى عكس إنتران المزاج وانسجامه وبساطة الخلق .

وقد أجرى الدكتور سويف بحثاً فى إنجلترا ومصر تبين منها أن مقياس c مقياساً نقيماً للعصابية .

وقد اختير هذا المقياس فى هذا البحث كأدوات موضوعية بالإضافة إلى المحكات الأخرى المستخدمة فى البحث للفرقة بين المجموعتين السوية والعصابية على أساس مقارنة النتائج بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة .

التجربة التمهيدية للمقاييس المعملية :

جريت المقاييس الثلاثة على خمسة طلبة أسوياء من طلبة كليتى التجارة والآداب بجامعة عين شمس ، وثلاثة طلبة عصبيين من الذين يترددون على العيادة النفسية بكلية التربية وذلك لتحديد تعليمات التجارب والوقوف على مدى فهم المفحوصين واستجاباتهم لها .

وقد أفادت هذه التجربة كثيراً فى وضع التعليمات وفى تحديد وحدات القياس بالنسبة لكل مقياس .

أما بالنسبة لجهاز الأكونر ، فقد وجد أنه لا يمكن ملء كل الثقوب ، فهذه عملية تستلزم وقتاً كبيراً فضلاً عن تدخل عامل التعب ، كما لوحظ أن هذا الجهاز مجهد ومثير بالنسبة للمجموعة التجريبية ولذلك فقد اكتفى بالعمل في صفين فقط من الثقوب . فالذى يهم هو الكشف عن الديناميات المتضمنة في عمليات وضع الطموح والأداء والحكم دون السماح بظهور عوامل أخرى .

وقد وجد من تجربة الجهاز أن الزمن المتوسط لملء صفين هو ٣٠ ثانية وتكرر هذه التجربة عشر مرات .

وفكرة تكرار التجربة هو الرغبة في الحصول على نتائج يمكن الاعتماد عليها .

وبالنسبة لورقة الشطب وجد أن الزمن المتوسط لشطب صفين هو ٣٠ ثانية ولذلك فقد اكتفى بأن تكون الوحدة هي العمل في صفين على تكرار العملية عشر مرات .

أما بالنسبة لورقة الضرب ، فقد وجد أنه يكفى أن يقوم المفحوص بضرب ٢٥ رقم في بعضهم البعض من كل صف ، ومتوسط الزمن اللازم هو ٣٠ ثانية وتكرر هذه العملية عشر مرات .

تعليمات التجارب :

كان لمعرفة نتائج الدراسات السابقة أثرها في تحديد تعليمات التجارب التى قمنا بها ، وبناء على ذلك فقد حدد التعليمات على أساسين :

١ - أن يسأل عن طموح المفحوص الواقعى .

٢ - ان يختار المفحوص بالدرجة المتوسطة لأداء طلبة الجامعة .

وفيما يلى شرح طريقة العمل التى استخدمناها فى أحد المقاييس التجريبية والتى طبقناها فى المقياسين الآخرين .

قياس مستوى الطموح باستخدام جهاز الأكونر :

يعرض الجهاز على المفحوص وتشرح له فكرة العمل به بأن يقوم بملء صفين بالمسامير وذلك باستخدام يد واحدة وبأسرع ما يمكن ، على أن يحسب له الزمن بالثوانى ويسمح له بعد ذلك بمحاولات مبدئية ، وبعد التأكد من أنه فهم الفكرة يبدأ العمل بأن نقول له « دلوقت نبتدى ندخل المسامير فى الخروم باستخدام أيد واحدة والتجربة دى عادة تتم فى ٣٠ ثانية ، تفكر أنت تعملها فى كام ثانية » فيقول المفحوص مثلاً « أعملها فى ٤٠ ثانية » .

. وهنا يسجل هذا الرقم كتابة في خانة الطموح في الاستارة الخاصة بالمفحوص .
وبعد أن ينتهى من الأداء يسأل « تفتكر عملتها في كام ثانية » فيقول ٤٥ ثانية مثلاً
وهذا الرقم يسجل في خانة الحكم ، بعد ذلك يخبر عن الوقت الذى استغرقه مثلاً في
أداء التجربة كما نبين ساعة الإيقاف ، ويسجل هذا الرقم - وهو رقم الأداء - في خانة
الأداء الفعلى .

وهكذا تتكرر هذه التجربة عشر مرات .

وقد استخدمت نفس هذه التعليمات بالنسبة للاختبارين الآخرين .

وعلى ذلك يصبح لكل حالة من كل اختبار عدة درجات هي :
عشر درجات طموح ، وعشر درجات أداء ، وعشر درجات حكم على هذا
الأداء ، وقد حلت الأرقام السابقة في ضوء مقياسين هما :

١ - درجة اختلاف الهدف .

٢ - درجة اختلاف الحكم .

التجربة الاستطلاعية لأدوات البحث المستخدمة :

الغرض من هذه التجربة ترتيب إعطاء أدوات البحث المستخدمة وتحديد عدد
الجلسات اللازمة وكذلك لتوحيد طريقة العمل مع أفراد العينتين .

وقد درست خمس حالات سوية وخمس حالات عصابية (وهى غير الحالات التى
جربت عليها المقاييس العملية) .

أما الحالات السوية فقد كانت من خمس كليات مختلفة ، وأما بالنسبة للمجموعة
العصابية فقد كانت من حالات العيادة النفسية بكلية التربية بجامعة عين شمس ، وهذه
التجربة بينت أنه من الضرورى البدء بالحالات المرضية إذ هى الأصعب فى الحصول
وذلك لأن عدد المترددين على العيادة النفسية بكلية التربية من طلبة الجامعة قليل ، وهى
العيادة النفسية الحكومية الوحيدة بالقاهرة التى تتعامل مع العصبيين فقط من طلبة
الجامعة فى الفترة التى أجرينا فيها هذه التجربة .

وقد بدأ باعطاء مقياسى الإتران الانفعالى حيث أن هذين المقياسين موضوعان فى
شكل استبيان . والاستبيانات معروفة عادة للناس بينما المقاييس العملية كانت تثير
التساؤل وخاصة بالنسبة للمجموعة العصابية ، كما لوحظ أن جهاز الأكورن كان يثير

شكوى هذه المجموعة ، ولذلك فقد رأى أن يكون هذا المقياس هو آخر مقياس معملى
يجرى على الحالة .

وعلى هذا الأساس رتب إعطاء أدوات البحث بالترتيب التالى :

١ - مقياس الاتزان الانفعالى .

٢ - المقاييس المعملية : الضرب ثم الشطب ثم جهاز الاكونر .

٣ - استبيان مستوى الطموح للراشدين الذى قمنا بوصفه .
وكان أداء هذه الأعمال يستلزم ثلاث جلسات .

ولما كانت كل جلسة تستلزم إجراء بعض المناقشات بيننا وبين الطالب ، لذلك فقد
حددنا بعض النقاط وحاولنا استيفاءها فى بداية كل جلسة للوصول الى معرفة بعض
النواحي الهامة فى حياة الطالب التى تساعد فى تفسير موضوع البحث .

وهذه النقاط هى :

١ - أسلوب التربية فى الطفولة المبكرة ، هل كان يتسم بالتدليل أم بالقسوة والإهمال
أم كان أسلوبا عاديا ؟

والمقصود بالتدليل الإشباع المسرف لحاجات الطفل والإجابة التامة لكل مطالبة .
أما القسوة فتتمثل فى استعمال أسلوب الضرب والتعنيف والزجر على سلوك الطفل
الذى لا يتفق مع رغبات واتجاهات الوالدين كما تتمثل فى إهمال الطفل وحرمانه من
الحب والعطف .

٢ - العلاقات الأسرية ونوعها : وفاق ، شقاق ، تنافر ، هجر ، طلاق ، وفاة أحد
الوالدين .

٣ - ممارسة الطالب لأى نوع من أنواع النشاط .

٤ - معرفة طموح الوالد أو البديل عنه ، فيما يتعلق بدراسة الطالب من حيث
النجاح ومستوى التقدير الدراسى ونوع الدراسة التى يرغب فيها الوالد ، وهل اتجاه
الوالد نحو هذه الأشياء إتجاه مبالغ فيه أم عادى .

٥ - استجابة الابن لهذا الطموح وخاصة فيما يتعلق بالنجاح فى الدراسة ، والمحك
هنا عدد مرات الرسوب .

عينة البحث

أفراد العينة :

يعتبر موضوع مستوى الطموح من الموضوعات الهامة التى تمس حياة الانسان . ونظراً لأنه سمة لا تستقر ولا تتضح إلا فى الكبر ، لذلك رؤى أن يكون المجال التطبيقى لهذا البحث طلبه الجامعة وذلك للأسباب الآتية :

(ا) أنه بالنسبة لمرحلة ما قبل الجامعة فإن الطلاب فى هذه المرحلة يكونون بحكم سنهم وقلة خبراتهم غير مستقرين أو على جهل بما يريدون وبما يبتغون فى مستقبل حياتهم ، هذا فضلاً عن أنهم يكونون متأثرين بأحكام والديهم وأسرههم على الأمور دون أن تكون لإمكانياتهم وخبراتهم الخاصة دخل واضح فى تحديد طموحهم بحيث قد يضعون لأنفسهم مستويات من الطموح تتعلق برغبات الآباء أكثر منها تعلقاً بطموحهم ورغباتهم الفعلية .

(ب) إن هذه المرحلة من حيث السن يتضح فيها طموح الفرد أكثر من أى سن آخر نظراً لأن هناك فرصة من العمر أو الحياة تتيح للفرد أن يطمح بقدر أكبر مما لو كان فى عمر متأخر .

(ج) فى هذه المرحلة يتضح الطموح بشكل واضح فى كافة جوانب الحياة بحيث يسهل قياسه ، فهم على أبواب الحياة متفتحين لها يأملون أن يحققوا ما يطمحون إليه : ومن ثم يمكن أن يظهر هذا الطموح بشكل واضح فى طرق القياس المختلفة .

وقد اقتصر هذا البحث على الطلبة دون الطالبات لسابق علمنا أن عدد الطالبات الجامعيات المترددات على العيادة النفسية بكلية التربية - حيث أجرى البحث العلمى - قليل جداً ، ولم يكن من الممكن أيضاً إدخال الطالبات ضمن العينة لما قد يكون هناك من فروق بين الجنسين ليست مجال هذا البحث .

اختيار العينة :

لما كان ميدان هذا البحث يدخل ضمن نطاق علم النفس الاكلينيكى ، لذلك أخذت الحالات من العيادة النفسية بكلية التربية بجامعة عين شمس ، وهى العيادة التى يتردد عليها المضطربون نفسياً من الطلبة والطالبات من كافة كليات الجامعات ، ومن ناحية

أخرى فإننا لم نستطع الحصول على حالات عصابية من الكليات مباشرة لأنه لا يوجد بها أى محك علمى يستند إليه فى الحكم على اضطراب الطلاب وقت القيام بالبحث .
وقد حاولنا البحث عن حالات عصابية لطلبة الجامعات من العيادات الخارجية بالمستشفيات الحكومية فلم نعث على حالات تحقق الشروط التى وضعت للبحث ، ولم نستطع أيضاً الحصول على حالات عصابية من المستشفيات الخاصة أو من العيادات الخاصة .

وبهذا لم يكن هناك مفر من الاقتصار على العيادة النفسية بكلية التربية وحدها ، وبذا تكون هى المصدر الوحيد الذى حصلنا منه على حالات هذا البحث التجريبية .
طريقة اختيار العينة :

(١) العينة التجريبية .:

كان المفروض أن نتبع أدق الطرق فى اختيار الحالات وذلك على أساس الطريقة العشوائية فى العينات ، غير أنه لم نستطع تحقيق هذه الطريقة لأن عدد الحالات الذى تردد على العيادة النفسية من طلبة الجامعة خلال عام دراسى لم يكن كبيراً ، وقد حددت العينة على أساس الحصول على كل حالات الطلبة الجامعيين الذين يترددون على العيادة خلال سنة دراسية بدأت فى سبتمبر سنة ١٩٦٠ وانتهت فى أبريل سنة ١٩٦٠ ، وقد كان هناك عدد قليل من الحالات لم يتردد أكثر من مرة واحدة لم يدخل ضمن العينة . كما استبعدت حالات الطلبة الشرقيين نظراً لاختلاف بيئاتهم وثقافتهم ، وبهذا كان العدد الذى أمكن الحصول عليه هو ٣٠ حالة من الكليات المختلفة ، واعتبرت هذه الحالات هى العينة التجريبية .

المحكات فى اختيار العينة التجريبية :

يتم تشخيص الحالات فى العيادة على مرحلتين :

١ - الطبيب الجسمى بالعيادة يقرر ما إذا كان الاضطراب يرجع إلى أسباب عضوية أو غير عضوية ، فإذا كانت الأسباب عضوية استبعدت الحالة وحولت إلى المستشفيات .

٢ - السيكولوجى يشخص المرض ويحدد نوع الاضطراب .

وقد لجأنا إلى محكات مختلفة لضمان أن تكون الحالات التجريبية حالات عصابية بالفعل .

اولا - المحكمات الخاصة بالحالات ورأى العيادة :

(ا) أن هذه الحالات من الطلبة هم من المترددين بمحض اختيارهم على عيادة كلية التربية طلباً للعلاج .

(ب) أنهم يشكون - كما هو ثابت بالسجلات الرسمية بالعيادة . من أعراض مختلفة تندرج جميعها تحت الاضطراب العصائى بدرجاته المختلفة .

(ج) أن الطبيب المختص بالعيادة يستبعد الحالات التى يرجع اضطرابها إلى أسباب عضوية .

(د) إن السيكولوجيين المسئولين عن العلاج بالعيادة يشخصون هذه الحالات على أنها حالات عصائية .

ثانيا - محكمات موضوعية عن طريق الاختبار :

ولكى نتأكد - بالإضافة إلى ما سبق - أن الحالات التجريبية هى حالات عصائية بالفعل ، لجأنا إلى استخدام مقياسين لقياس الاتزان الانفعالى وذلك للفرقة بين المجموعتين التجريبية والضابطة ، وقد سبقت الإشارة إلى هذين المقياسين .

(ب) العينة الضابطة :

سويت بعض الجوانب الهامة بالنسبة للمجموعة الضابطة على أساس المجموعة التجريبية وهى : السن - السنة الدراسية - الكلية - المستوى الاقتصادى بشكل تقريبي (وقد حدد بناء على دخل رب الأسرة) .

أما بالنسبة للسن فقد وضع له مدى بمعنى أن يزيد سنة أو يقل سنة عن الحالة المقابلة .

وعلى هذا استخدمت طريقة مضاهاة المجموعتين عن طريق مساواة كل حالة تجريبية بنظيرتها من الضابطة matching فيما يتعلق بالأسس السابقة ما عدا الاضطراب العصائى .

وللتأكد من خلو الحالات الضابطة من الاضطراب العصائى استندنا إلى المحكمات الآتية :

اولا - المحكمات المتعلقة بالطلبة ورأى الأساتذة فيهم :

(ا) أن يكون الطالب لم يسبق له أن عرض على طبيب نفسى حتى وقت البحث .

(ب) أنه لم يسبق له الشكوى من أى من الأمراض العصبية .
(ج) أن يجمع له أساتذته على أنه متزن إنفعالياً طبقاً لمفهوم الإتران الإنفعالى الذى ذكرناه .

(د) أن يكون الطالب على قدر معقول من الصداقات وله أوجه نشاط معينة .
ثانياً : محكات موضوعية عن طريق الاختبار وذلك بتطبيق مقياس P.T.C .

وقد تم إختيار المجموعة الضابطة على أساس البحث عن خمس حالات سوية تقابل الحالة الواحدة العصبية ثم نخير حالة واحدة بطريقة عشوائية ، وقد ساهم أساتذة الكليات والاختصاصيون الإجتماعيون بتقديم المجموعة الضابطة .

نوع الشكوى :

تبين من دراسة الحالات التجريبية أن ٧٠ ٪ منها تشكو من أعراض تدل على الاكتئاب ، ٥٠ ٪ من الحالات تشكو من أعراض جسمية ليس لها سبب عضوى ، ٢٣٫٣ ٪ تشكو من مخاوف عامة .

نتائج البحث ومعالجتها إحصائياً

سنعرض نتائج البحث على أساسين :

أولاً - أساس كیفى يبين كيفية استجابة المجموعتين ، العصبية والسوية لتجارب مستوى الطموح من حيث وضع الهدف والحكم والأداء ، وكذلك بالنسبة لمقياس الإتران الإنفعالى واستبيان مستوى الطموح .

ثانياً : أساس كمى وهو النتائج الإحصائية بالنسبة لمقياس الإتران الإنفعالى والمقاييس العملية واستبيان مستوى الطموح .

أولاً - الأساس الكيفى :

(١) بالنسبة لمقياس الإتران الانفعالى :

المجموعة العصبية :

رؤى عند التجربة الإستطلاعية التى أجريت قبل البدء فى البحث الميدانى أنه من الأفضل إعطاء مقياس الإتران الإنفعالى أولاً - كما سبق أن ذكرنا - وفى الواقع لم تظهر أى صعوبة فى تطبيق المقياسين بل على العكس من ذلك رحبت هذه المجموعة وأقبلت

على الإجابة بروح طيبة ، وقد علق بعض أفراد هذه المجموعة بأن الأسئلة - التى يشملها المقياسان - قد كشفت عن أسرار حياتهم ، والبعض الآخر حاول أن يعطى إجابات أكثر مما يتطلبه السؤال .

المجموعة الضابطة :

لم تبد هذه المجموعة أية ملاحظات ولم تثر مناقشات ، وإنما لوحظ أن الوقت الذى كانت تستلزمه الحالة السوية للإجابة على المقياسين كان أقل بكثير من الوقت الذى أخذته الحالة من المجموعة التجريبية . وقد يرجع السبب فى ذلك إلى كثرة المناقشات التى كانت تثيرها هذه المجموعة .

(ب) بالنسبة للمقاييس العملية :

المجموعة العصبية :

فيما يلى ملخص لأهم ملاحظتنا على سلوك المجموعة التجريبية أثناء أداء هذه التجارب .

١ - الاستجابة للمقاييس العملية : أظهرت المجموعة التجريبية مقاومة فى أداء التجارب ، وقد تساءلت كل الحالات عن قيمتها وأهميتها بالنسبة للعلاج .

٢ - كانت عملية البدء فى كل محاولة بالنسبة للمقياس الواحد تستلزم التشجيع المستمر ، وقد توقفت ١٢ حالة أثناء التجربة ورفضت الإستمرار فى العمل إما لأن العمل يضايق أو يتعب أو يجلب الصداع أو عدم الشعور بلذة التجربة ، وقد توقفت حالتان بحجة عدم القدرة على وضع هدف .

وقد اشتكت بعض حالات للمعالجين بالعيادة النفسية - بعد انتهاء التجربة - بأن العمل كان مجهداً .

٣ - ونتيجة لما سبق فإن متوسط الزمن الذى تستلزمه الحالة من المجموعة التجريبية فى أداء العمل الواحد ٢٥ دقيقة بينما نجد هذا المتوسط يبلغ ١٥ دقيقة بالنسبة للحالة من المجموعة الضابطة .

٤ - عملية وضع الهدف والحكم لم تكن مقصودة لدى بعض الحالات فقد تبين أن ١٢ حالة كانت تلقى الهدف والحكم جزافاً .

٥ - أجرت ٥ حالات على الوصول إلى مستوى معين في تجاربها بالرغم من أن الأداء قد فاق هذا المستوى ، بمعنى أنها تصر مثلاً على وضع هدف ٣٠ ثانية في الوقت الذي يكون فيه الأداء قد بلغ ٢٧ ثانية وأحياناً ٢٥ ثانية .

٦ - حالة واحدة بلغ لديها التذبذب في مستوى الطموح حداً كبيراً فأحياناً كانت تضع هدفاً ثانية واحدة وأحياناً أخرى دقيقتين وهذه الحالة تعالج بالعيادة منذ عامين .

٧ - ظهور بعض الأعراض العصبية أثناء أداء التجارب مثل القلق الذي يمثل في مواقف مختلفة كتغيير وضع اللوحة الخشبية في اختبار الأكونر عدة مرات وكتبت المسامير بشدة ، وهذا كان يستلزم وقتاً طويلاً في خلعها لأداء المحاولات التالية ، والفرصة لدرجة أن ٣ حالات حاولت تقطيع ورقة الشطب وحالة أخرى ألقت باللوحة الخشبية على الأرض .

وكان هذا هو سلوك المجموعة كلها .

وعلى العموم فقد تميزت المجموعة التجريبية بالاضطراب أثناء أداء التجارب العملية كما احتاجت لكثير من التشجيع .

المجموعة الضابطة :

استجابت هذه المجموعة استجابة طبيعية لأداء الاختبارات العملية ، وعموماً فقد حاولت المجموعة التفوق في سرعة الأداء وفي تحديد الهدف ، وبالنسبة لمقياس الضرب لوحظ أن طلبة كلية التجارة قبلوا أداء التجربة بسهولة كما تم الأداء بسرعة بينما ١٢ حالة من الكليات الأخرى أبدوا عذراً بنسيانهم جدول الضرب وأتموا العمل بعد التشجيع .

(ج) بالنسبة لاستبيان مستوى الطموح :

لم تخرج الملاحظات بالنسبة لمجموعتي البحث في تناول الإجابة عن هذا الاستبيان عن الملاحظات الخاصة بمقياس الإلتزان الانفعالي .

نستنتج من كل مما سبق أن سلوك مستوى الطموح يختلف في المجموعتين فبينما تميزت المجموعة السوية بالإلتزان في الأداء وتقبل العمل ببساطة نجد أن المجموعة العصبية قد أظهرت استجابات مختلفة تتصف بالاضطراب .

تذبذب مستوى الطموح :

لوحظ مما سبق بالنسبة للتجارب العملية ، أن سلوك وضع الهدف قد اختلف بالنسبة للمجموعتين . وللتحقيق من هذه الملاحظة رُؤى اختيار ست حالات بطريقة عشوائية ثلاث منها من المجموعة التجريبية وثلاث من المجموعة الضابطة - في كل مقياس معمل - كى تبين بالرسم البيانى التذبذب فى وضع الهدف لدى المجموعتين .

التعليق على الرسوم البيانية :

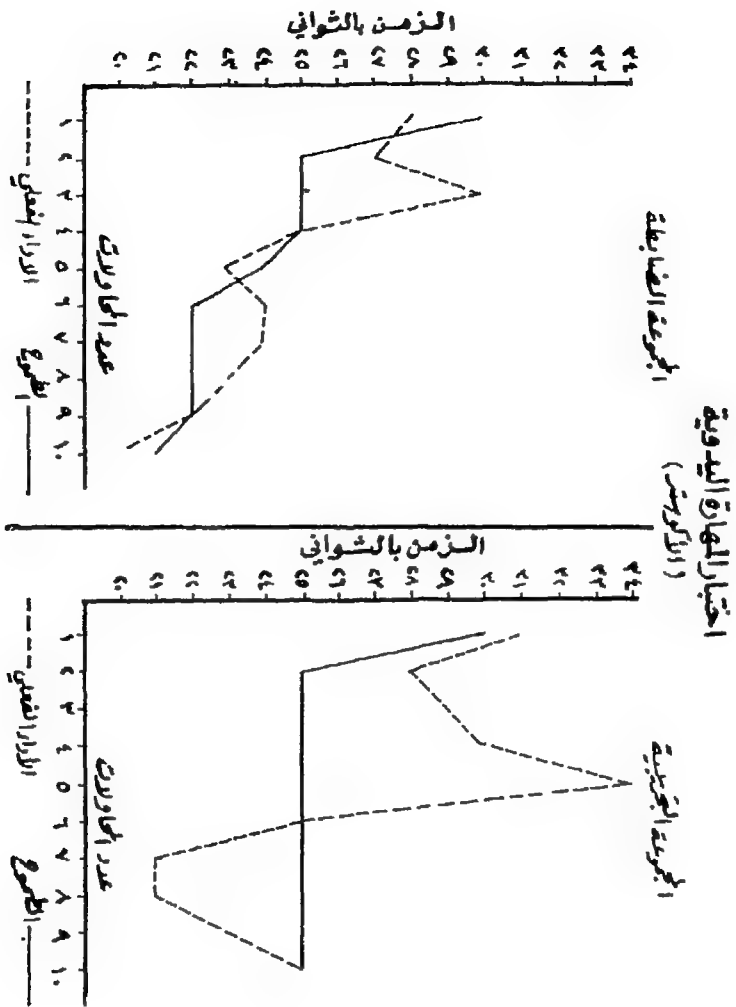
١ - حالة رقم ١٠ من المجموعة التجريبية - اختبار الأكونر .

نلاحظ فى هذا الرسم أن المفحوص - ابتداء من المحاولة الثانية - قد أصر على وضع هدف واحد وهو ٢٥ ثانية بالرغم من أن الأداء قد وصل إلى درجة طيبة بلغت فى بعض الأحيان ٢٢ ثانية وهذا يدل على جمود فى وضع الهدف ، وأن وضع الهدف لا يتمشى مع الأداء .

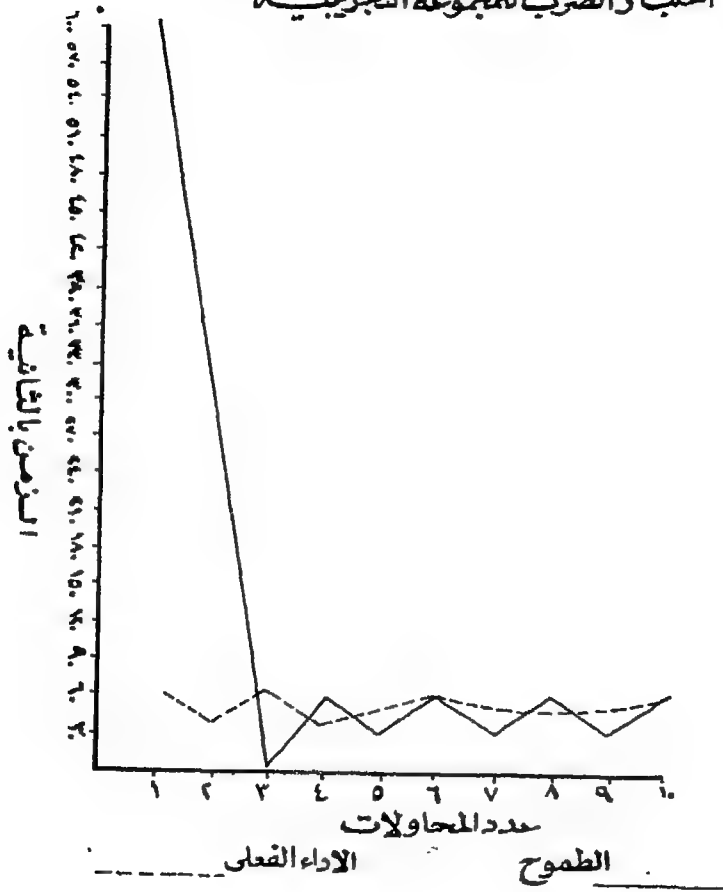
٢ - حالة رقم ٢ من المجموعة التجريبية - اختبار الضرب .

تبين من الرسم أن المفحوص كان يحدد طموحه كيفما كان الأمر وخاصة فى المحاولات الثلاث الأولى ، ففى أول محاولة وضع طموحا قدره ٦٠ ثانية وكان أدائه لهذه المحاولة ٦٥ ثانية ، فوضع طموحا ثانيا قدره ٣٠ ثانية بالرغم من أنه أدى المحاولة الأولى فى ٦٥ ثانية ، وكان أدائه لهذا الطموح ٤٠ ثانية ، وهنا وضع هدفا ثالثا ٥ ثوانى ، وبعد ذلك تركزت أهدافه فى رقمين فى المحاولات التالية إما ٣٠ ثانية أو ٦٠ ثانية بصرف النظر عن قيمة هذا الأداء .

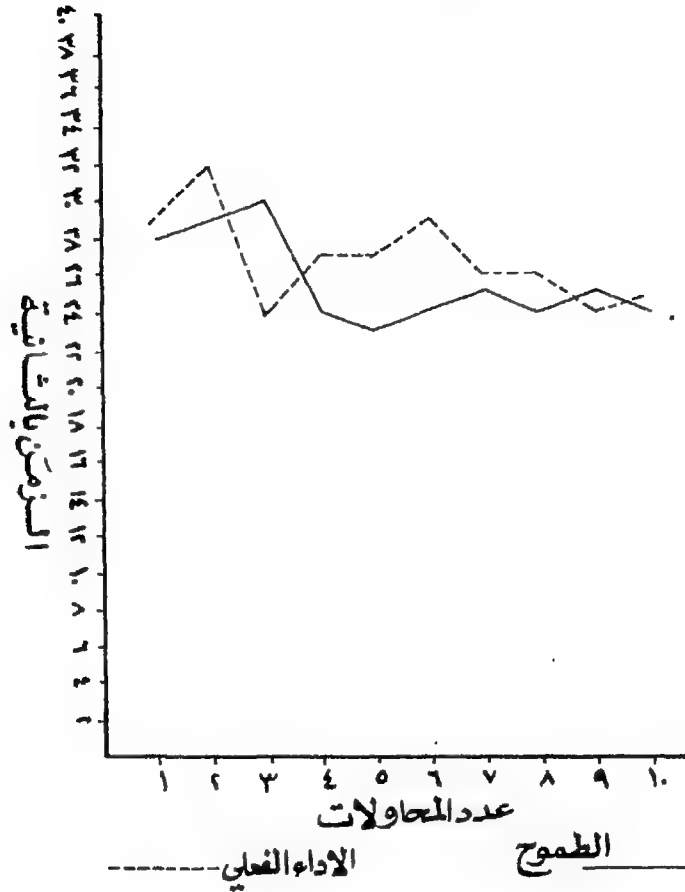
وهذا قد يدل على عدم القدرة على تحديد الهدف من جهة ، ومن جهة أخرى قد يدل على عدم الإهتمام بالعمل ووضع الهدف .



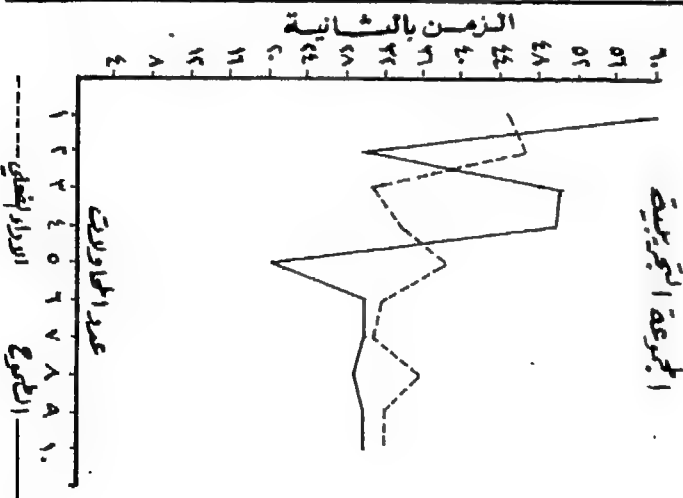
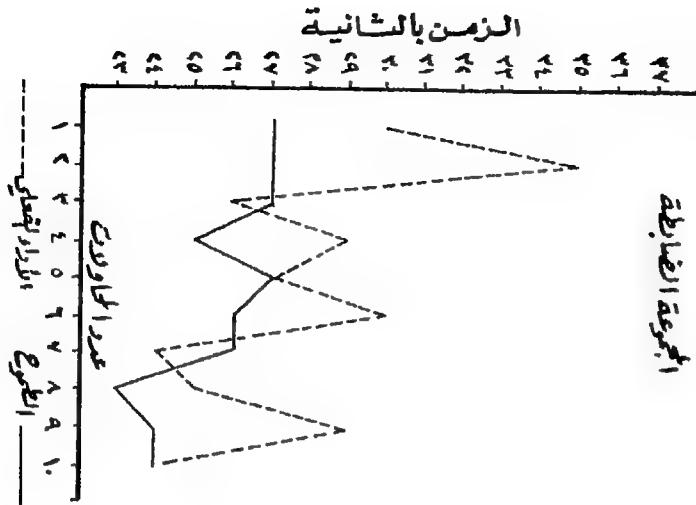
اختبار الضرب للمجموعة التجريبية



اختبار الضرب للمجموعة الضابطة



اختبار الشطيب



٣ - حالة رقم ١٩ من المجموعة التجريبية - اختبار الشطب .
نلاحظ في هذه الحالة أن الطموح لا يتمشى مع اختلاف الأداء ، ولذلك نجد فجوات واسعة بين الطموح والأداء ، أى أن المفحوص لم يكن يحاول أن يوجه هدفه نحو الإرتفاع أو الإنخفاض بحيث يكون قريباً من قدرته على العمل .
المجموعة الضابطة :

وبالنسبة لثلاث حالات أرقام ٥ ، ١١ ، ١٢ نلاحظ عدم وجود فجوات كبيرة بين الأداء والطموح حيث كان الطموح قريباً من الأداء .
ثانياً : الأساس الكمي :

سوف نقدم هنا المعالجة الإحصائية للمقاييس المختلفة والتي تنقسم الى :

١ - مقياس الإتران الإنفعالى .

٢ - المقاييس الثلاثة العملية : الشطب ، الضرب ، الأكونر ، على أساس اختلاف الهدف واختلاف الحكم والعلاقة بين الإثنين .
٣ - استبيان مستوى الطموح .
١ - مقياسى الإتران الإنفعالى :

(١) مقياس P.T.

استخدم للفرقة بين المجموعتين معامل ت وذلك بعد حساب المتوسط الحسابى والانحراف المعيارى لكل مجموعة .

العينة	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى
المجموعة الضابطة	١١١٦	٥ر١
المجموعة التجريبية	٢٩٢٦	٦ر٨

ت = ١١٥

أى أن الفرق ذو دلالة إحصائية عند نسبتي ٠.٠٥ ، ٠.٠١ .

إذن فهذا المقياس يفرق بدرجة عالية بين المجموعة العصبية والمجموعة السوية .
فالفرق بين المتوسط أعلى مما يتوقع له على أساس الصدفة ، ما يؤكد دلالة هذا الفرق وقدرة المقياس على التمييز بين الأسوياء والعصابيين .

(ب) مقياس C .

الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العينة
٩ر٤	٢٠ر٣	المجموعة الضابطة
٩ر١	٤٦ر٢٣	المجموعة التجريبية

ت = ١٠ر٣

أى أن ت لها دلالة كبرى عند مستوى ثقة ٠.٠٥ ، ٠.٠١ .
وبهذا يمكن القول بأن المقياس يفرق بدرجة عالية بين المجموعة العصابية والمجموعة السوية وللتحقق من مدى ارتباط مقياس C.P.T. حسب معامل ارتباط بيرسون بين المقياسين في كل مجموعة وقد ظهر أنه :
بالنسبة للمجموعة الضابطة = ٧١ر
بالنسبة للمجموعة التجريبية = ٣٦ر

وللتأكد من مدى دلالة الارتباط بالنسبة للمجموعتين ، حسب الخطأ المعياري لمعامل ارتباط بيرسون

$$\frac{r - 1}{(n - 1)}$$

وقد وجد أن الخطأ المعياري لمعامل ارتباط بيرسون بالنسبة للمجموعة التجريبية وهو الأقل (٣٦ر) = ١٦ر .

معامل الارتباط ٣٦ر يعتبر ذا دلالة إحصائية حيث أن أكثر من ضعف الخطأ المعياري (عند نسبة تأكيد ٠.٠٥) .

وبالتالى يكون معامل الارتباط ٧١ر ذا دلالة إحصائية أكبر (عند نسبة تأكيد ٠.٠١) .

٢ - المقاييس العملية : الشطب ، الضرب ، الأكونر :

للمقارنة بين نتائج الاختبارات الثلاثة للتأكد من أن نتائجها يمكن أن تعتبر متجانسة فيما بينها ، أى وكأنها صادرة من مجتمع أصلي واحد ، طبقت طريقة تحليل التباين

(ف = $\frac{E_1}{E_2}$ حيث $\frac{E_1}{E_2}$ هو التباين الأكبر ، $\frac{E_1}{E_2}$ هو التباين الأصغر)

وحسب معامل ف لكل من اختلاف الهدف واختلاف الحكم في المجموعتين الضابطة والتجريبية ، وبهذا أمكن الحصول على أربعة معاملات « ف » وكان تبيانها كالتالي :

اختلاف الهدف للمجموعة الضابطة :

$$\text{مجموع مربعات الانحرافات عن المتوسط العام} = ٣٣٧٣٠٥٦٦٤ .$$

$$\text{مجموع انحرافات المتوسط عن المتوسط العام} = ٣٧٤٦٥ .$$

$$\text{وبعد حساب درجات الحرية للمجموعات الثلاثة ف} = ٠.٣٥٨٢ .$$

اختلاف الهدف للمجموعة التجريبية :

$$\text{مجموع مربعات الانحرافات عن المتوسط العام} = ٧٣٦٥١١٧٣$$

$$= ٣٢٣٣٨٥$$

$$\text{وعلى هذا تكون ف} = ١٩$$

اختلاف الحكم للمجموعة الضابطة :

$$\text{مجموع مربعات الانحرافات عن المتوسط العام} = ٢٤٥٠.٦٢٠٣$$

$$\text{مجموع انحرافات المتوسط العام} = ٤٩١٢٥$$

$$\text{ف} = ٨٨٦٤$$

اختلاف الحكم للمجموعة التجريبية :

$$\text{مجموع مربعات الانحرافات عن المتوسط العام} = ١٦٦٦٢٢٣١٩$$

$$\text{مجموع انحرافات المتوسط عن المتوسط العام} = ١٧٥٥١٥$$

$$\text{ف} = ٤٦٦$$

ومعنى ذلك أن ف ، بالنسبة للعمليات الأربع السابقة ليس لها دلالة ، أى أن نتائج الاختبارات الثلاثة تعتبر متجانسة أى وكأنها صادرة من مجتمع واحد .

أجريت بعد ذلك مقارنات بين المجموعتين في الاختبارات الثلاثة على أساس المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية باستخدام معامل ت لمعرفة دلالة الفروق

اختلاف الهدف

المجموعة الضابطة		المجموعة التجريبية	
المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى
الشطب . ٩٥٤	٤٧٢	٧٨	٥٣١
الضرب ٩٨	٧١٨	٦٤٧	١٢٦٣
الأكونر ١٠٨٢	٦١	١٠٩٩	٩٢٦

اختلاف الحكم

المجموعة الضابطة		المجموعة التجريبية	
المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى
الشطب ٤٣٤	٥٠٧	٨١	١٤٣٥
الضرب ٤٧٥	٥٢٦	٤٤	١٦١٧
الاكونر ٣٠٢	٤٩٩	٣٥٧	٨٨٢

وقد يلاحظ أن المتوسط فى اختلاف الحكم لكل من اختبارى الشطب والضرب فى المجموعة التجريبية صغير نسبيا إذا قورن بمتوسط كل من الإختبارين فى المجموعة الضابطة إلا أن هذا مرجعه أن بعض القيم كان موجبا وبعضها الآخر كان سالبا ، ومن هنا كان المجموع الجبرى صغيرا ، والذي يؤيد هذا التفسير ارتفاع تشتت القيم إرتفاعا كبيرا فى المجموعة التجريبية عنه فى المجموعة الضابطة كما يتضح ذلك من الجدول .

النتائج

مقياس الشطب :

اختلاف الهدف ت = ١٣ أى أنه ليس هناك فروق بين الأسوياء والعصبيين فى اختلاف الهدف بالنسبة لهذا المقياس .

اختلاف الحكم ت = ١٢ أى أنها ليست ذات دلالة إحصائية ، وهذا يدل على أن المقياس لم يفرق بين المجموعتين سواء فى اختلاف الهدف أو اختلاف الحكم .

مقياس الضرب :

اختلاف الهدف ت = ١٢ أى أنها ليست ذات دلالة إحصائية .

اختلاف الحكم ت = ١٣ أى أنها ليست ذات دلالة إحصائية .

وهذا يدل على أن المقياس لم يفرق بين المجموعتين سواء في اختلاف الهدف أو اختلاف الحكم .

مقياس الاكونر :

اختلاف الهدف ت = ٠.٠٨ أى أنها ليست ذات دلالة إحصائية .

اختلاف الحكم ت = ٠.٣٧ بمعنى أنها ليست لها دلالة إحصائية .

وهذا المقياس أيضا لم يفرق بين الأسوياء والعصبيين سواء في اختلاف الهدف أو اختلاف الحكم .

وبخلاصة القول ان المقاييس الثلاثة لم تفرق بين الأسوياء والعصبيين سواء في اختلاف الهدف أو في اختلاف الحكم .

الارتباط بين اختلاف الهدف واختلاف الحكم :

ولمعرفة مدى العلاقة بين وضع الهدف والحكم عليه بالنسبة للمجموعتين في المقاييس الثلاثة كل على حدة وذلك لبيان مدى قدرة كل مجموعة في الحكم على أهدافها وهل هذا الحكم مرتبط بالهدف ام بعيد عنه ، استخدم معامل ارتباط بيرسون .

(١) المجموعة الضابطة :

الإرتباط بين اختلاف الهدف واختلاف الحكم :

مقياس الشطب ر = ٦٥

مقياس الضرب ر = ٧٧

مقياس الاكونر ر = ٥١

(ب) المجموعة التجريبية :

الإرتباط بين اختلاف الهدف واختلاف الحكم :

مقياس الشطب ر = ٣٢

مقياس الضرب ر = ٣٨

مقياس الاكونر ر = ٠٩

ومن معاملات الإرتباط يتضح أن الإتفاق في لهدف والحكم للمجموعة الضابطة أعلى منه للمجموعة التجريبية .

وهذا يدل على أن المجموعة الضابطة أكثر ثباتا في تقديراتها واتفاقا مع نفسها من المجموعة العصبية .

وقد اتفقت هذه النتيجة مع نتائج البحوث السابقة وخاصة بحث ايزنك وهيملويت .

٣ - نتيجة تطبيق استبيان مستوى الطموح :

فرق هذا الإستبيان بدرجة كبيرة بين العصبيين والأسوياء حيث $t = ٦٩٩$ على اعتبار أن المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة ٦١٨٨ والتجريبية ٤٤٣٣ والانحراف المعياري للمجموعة الضابطة ٧٥٥ وللجموعة التجريبية ١١٦٦ .

أى أن ت لها دلالة احصائية عند مستوى ثقة ٠,٠١ ، ٠,٠٥ .

وقد استخدم مقياس ت لمعرفة دلالة الفروق بين البنود التى يحتويها الاستبيان :

ت	المجموعة التجريبية		المجموعة الضابطة		بنود الاستبيان
	ع	م	ع	م	
٦٢	٢٠٣	٥٥	١٠٦	٨١	١ - الميل الى الكفاح (ك)
١٤٦	١٥	٣٦	١٢	٨	٢ - النظرة للحياة (ن)
٦٤	١٥	٦٢	١٣	٨٥	٣ - تحمل المسؤولية والاعتماد على النفس (س)
٣٧	١٦	٦٩	١٠٦	٨٢	٤ - الاتجاه نحو التفوق (ت)
٦٣	١١٣	٥	١٣	٧	٥ - المثابرة (م)
٢٢	١٤	٦	١٣	٦٨	٦ - الرضى بالحاضر والايمان بالخط (ح)
٣٢	١٩	٦٣	١٣	٧٨	٧ - تحديد الأهداف والخطه (هـ)

نستنتج من هذا أن الفروق بين البنود كلها لها دلالة عند مستوى ثقة ٠,٠١ ، ٠,٠٥ .

ويتبين لنا أن هذا الإستبيان الذى وضع أصلا لقياس مستوى الطموح حسب الأصول العلمية وفي ضوء محكات موضوعية تعتبر أداة صالحة لقياس مستوى الطموح للراشدين ، فالشخص الطامح يميل إلى الكفاح ، نظرته إلى الحياة فيها تفاؤل لديه القدرة على تحمل المسؤولية ، مثابر ، ميال للتفوق ، ويسير وفق خطة معينة .

وهذه هى السمات التى اتفق عليها السيكولوجيون عن تصميم الاستبيان :

مناقشة النتائج

أولاً : بالنسبة لمقياس الاتزان الانفعالي :

وجد أن مقياس P. T. قد فرق بدلالة كبيرة بين المجموعة العصابية والمجموعة السوية . وقد وجد أيضاً أن مقياس C قد فرق بدلالة كبيرة بين المجموعتين . وكان في إرتباط له دلالة بين مقياسي C. P. T. في المجموعة العصابية وكذلك في المجموعة السوية .

وهنا يمكن القول بأنه من الممكن استخدام هذين المقياسين للكشف عن الاتجاهات العصابية لدى الأفراد .

ثانياً : بالنسبة للمقاييس العملية :

١ - وجد أن درجات اختلاف الهدف واختلاف الحكم بالنسبة للمجموعتين الضابطة والتجريبية في الثلاثة مقاييس العملية جاءت كلها بالموجب ، وهذا يدل على أن المجموعتين كانتا تميلان إلى المبالغة في تقدير الأداء المقبل (درجة اختلاف هدف موجبة) وإلى المبالغة في الحكم على الأداء السابق (درجة اختلاف حكم موجبة) .

٢ - درجات اختلاف الهدف للمجموعة السوية أعلى بمقارنتها بدرجات اختلاف الهدف للمجموعة العصابية .

٣ - درجات اختلاف الحكم للمجموعة السوية أعلى بمقارنتها بدرجات اختلاف الحكم للمجموعة العصابية .

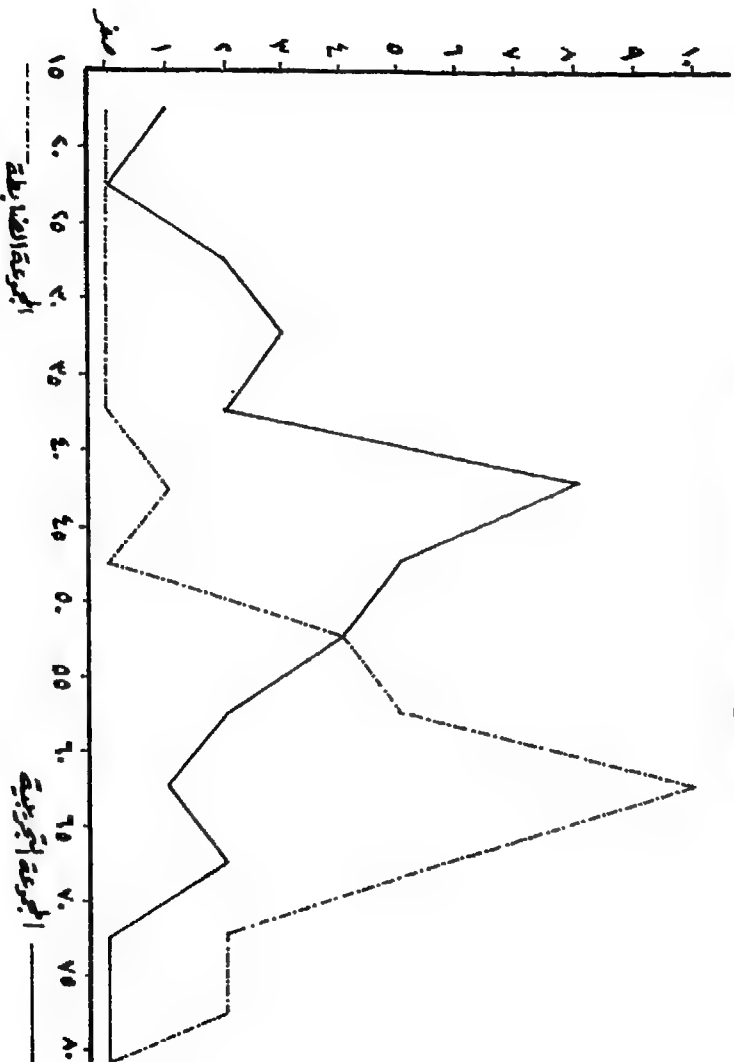
وهاتان النقطتان تشيران إلى أن المجموعة السوية تضع هدفاً عالياً وتميل إلى الإقلال من الحكم عليه ، بينما المجموعة العصابية تضع هدفاً أقل من المجموعة السوية وتبالغ في الحكم عليه .

٤ - المجموعة السوية هدف مرتبط بحكمها عليه وعلى العكس من ذلك نجد المجموعة التجريبية .

ثالثاً : بالنسبة لاستبيان مستوى الطموح :

وجد أن هذا الاستبيان قد فرق بدلالة واضحة بين المجموعة العصابية والمجموعة السوية سواء في صورته الكلية أو في البنود التي تكون الاستبيان ؛ ويمكن القول بأنه من الممكن استخدام هذا الاستبيان للكشف عن مستوى الطموح لدى الأفراد .

توزيع درجات استبيان مستوى الطموح



نستنتج من كل ما سبق أن الفرض الأول قد تحقق ، فقد افترضنا أن المقاييس العملية لا يمكن أن تفرق وحدها بين الأسوياء والعصبيين ، وقد وجدنا أنها أعطت بعض الدلائل في نواح ، ولم تعط دلائل في باقي النواحي فبينما لم تفرق المقاييس في اختلاف الهدف واختلاف الحكم بين المجموعتين نجد أنها فرقت في الكشف عن قدرة كل مجموعة في الحكم على هدفها .

كما ميزت أيضا المقاييس العملية بين الأفراد من حيث تناولهم للتجارب ومن حيث وصفهم للأهداف .

وقد أمكن لاستبيان مستوى الطموح أن يعطى فروقا بين المجموعتين . مما يؤكد أن اتجاهات الفرد في مواقف الحياة المختلفة تظهر درجة طموحه أكثر من تلك المواقف المصطنعة العملية .

وقد بين الاستبيان أن مستوى طموح العصبيين أقل من مستوى طموح الأسوياء ، وبهذا تكون الفروض التي وضعت لهذا البحث قد تحققت .

تفسير نتائج البحث

يشتمل هذا الفصل على :

١ - تفسير نتائج البحث العلمى فيما يتعلق بالتجارب العملية من استبيان مستوى الطموح .

٢ - محاولة في تفسير ما وصل إليه البحث بصفة عامة .

اولا : تفسير نتائج التجارب العملية :

سبق أن عرضت نتائج البحث على أساسين :

١ - الأساس الكيفى .

٢ - الأساس الكمى .

أما بالنسبة للأساس الكيفى فقد ظهر أن المقاييس العملية قد فرقت بين المجموعتين التجريبية والضابطة حيث ظهرت أعراض عصابية على المجموعة التجريبية أثناء أداء التجربة ، بينما المجموعة السوية تناولت المقاييس بشكل عادى .

أما من الناحية الكمية فإن المقاييس العملية الثلاثة لم تفرق بين المجموعتين سواء في اختلاف الهدف أو في اختلاف الحكم .

وقد فرقت المقاييس العملية بين المجموعتين من حيث القدرة على الحكم على الهدف ، فتبين أن المجموعة السوية يمكنها أن تحكم على هدفها أى أنها أكثر واقعية من المجموعة العصابية التى تضع حكمها بعيداً عن هدفها وبذلك لا يمكنها الحكم على هذا الهدف .

وبالرجوع إلى أهداف البحث نجد أن الهدف الخاص يكون المقاييس العملية لا يمكن الإعتماد عليها وحدها فى قياس مستوى الطموح ، هذا الهدف قد تحقق فقد أتضح أنها لم تفرق بين الأشخاص بالنسبة لقياس الهدف أو الحكم عليه ، ولكن فرقت فيما يتعلق بارتباط الهدف والحكم .

ويمكن أن يفسر عدم وجود فروق فى المقاييس العملية بين المجموعتين - فى كل من اختلاف الهدف والحكم - فى ضوء الاعتبارات الآتية :

١ - أن المقاييس العملية تعتمد أساساً على القدرات النوعية الموجودة لدى الأفراد ، وقد يرد على ذلك بأننا لا نقيس مستوى الطموح عند الفرد المطلق وإنما نقيس مستوى طموحه النسبى ، وأن العمليات الإحصائية المختلفة تلغى أثر القدرة النوعية التى قد تكون لدى الفرد .

ولكننا عرفنا مما سبق أن خبرات النجاح والفشل تبعها ارتفاع فى مستوى الطموح والعكس بالنسبة لخبرات الفشل .

ويمكن التعبير عن ذلك بأن الذى لديه القدرة الحسائية أو اليدوية ، مفروض أنه أقدر على أداء العمليات الحسائية من غيره الذى لا توجد عنده هذه القدرة ، ومن ثم فإنه بنجاحه فى أداء التجربة يمر بخبرة ناجحة سارة من شأنها أن ترفع مستوى طموحه .

وخلاصة ذلك أننا لا نستطيع ان نسوى بين فردين من حيث الحكم عليهما فى مستوى الطموح إذا كان أحدهما يتميز عن الآخر بقدرة معينة يعتمد عليها المقياس المعملى .

٢ - أن مستوى الطموح يعتمد أساساً فى تكوينه عند الفرد على مواقف اجتماعية من ناحية ، وعلى وضع الفرد الطبقي وإمكانياته المادية وظروفه الاجتماعية من ناحية أخرى .

ولذلك كانت المقاييس العملية بمضمونها - الذى يتعد عن هذه الجوانب المختلفة - بعيدة عن أن تقيس مستوى الطموح الفعلى أو تفرق بين الناس .

٣ - بينت البحوث السابقة - كما ذكرنا - أن مقاييس مستوى الطموح ليست ثابتة ولا يمكن تعميمها .

٤ - قد يكون لعدم وجود ارتباطات بين القدرات المقاسة دخل فى هذه النتيجة كما بينت هيملوويت ، بالمقاييس التى استخدمناها كانت تقيس ثلاث عمليات مختلفة . وهنا تبرز الأسئلة التالية :

ما هو أصلح مقياس عملى - تجريبى - لقياس مستوى الطموح ؟
وفى حالة استخدام أكثر من مقياس تجريبى - ما هى أكثر المقاييس ارتباطاً ببعضها ؟

وقد يرد على النتائج التى وصل إليها هذا البحث بأنه كان من الممكن أن تظهر الفروق إذا قسمت المجموعة العصبية إلى مجموعات حسب نوع الاضطراب ، وأجريت المقارنات على هذا الأساس ، ولكنه تبين من الدراسات السابقة أن إيزنك وهيملوويت - كل فى بحثه - وجدا فروقاً ذات دلالة إحصائية بين المجموعة السوية والمجموعة العصبية ككل وذلك قبل القيام بالتقسيم التشخيصى ومما يؤيد ذلك ، الفروق التى وجدت فى هذا البحث بين المجموعتين فيما يتعلق بنتائج الاستبيان .

ولا شك أن يكون من الأوفق - إذا ما توفرت الإمكانيات - أن يتبع ذلك البحث بحث آخر تقسم فيه المجموعة العصبية حسب أنواع الاضطراب المختلفة .

ثانياً : تفسير نتائج الاستبيان :

كان تصميم الاستبيان تطبيقه على المجموعتين التجريبية والضابطة هو الهدف الثانى لهذه الدراسة وتبين تلك النتائج الحقائق التالية :

١ - أن الاستبيان قد فرق وميز بين العصبيين والأسوياء تمييزاً له دلالاته الإحصائية الجوهرية وكان هذا التمييز على أساس نتائج الاستبيان بصفة عامة .

ومن هذه الحقيقة يتضح أن الاستبيان - كأداة سيكولوجية - له أهميته فى التمييز بين الأشخاص ، ويرجع هذا إلى أن الاستبيان يعبر عن المواقف الفعلية مثل القدرات ، ومن ناحية أخرى فإن بنود الاستبيان المختلفة تحمل مضموناً أو معنى يعطى لكل منها

قوة ذاتية تحرك الفرد وتثير دوافعه وبالتالي تصبح أكثر صدقاً في التعبير عن حالة الفرد وتكوينه الخاص ومن ثم إظهار مستوى طموحه .

٢ - بالإضافة إلى أن الاستبيان قد ميز بين المجموعتين بشكل عام فإنه قد ميز أيضاً بالنسبة لبنوده المختلفة .

ولما كان الاستبيان قد ميز تمييزاً واضحاً بين أفراد البحث فقد اتضح أن طموح العصبيين منخفض عن الأسوياء لذلك سيكون التفسير النهائي قائماً على أساس نتائج الاستبيان .

محاولة لتفسير البحث

من دراسة واقع النمو النفسي وأسلوب التنشئة لأفراد عينة البحث التجريبية ، وجد أنهم قد تعرضوا لألوان من الإضطراب وخاصة في المراحل المبكرة من حياتهم .

ويتضح ذلك من التوزيع التالى طبقاً للتغيرات الأساسية التى اتخذت للفرقة بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة .

١ - أسلوب التربية في الطفولة المبكرة .

نوع الأسلوب	العينة التجريبية النسبة المئوية	العينة الضابطة النسبة المئوية
أسلوب يتسم بالتدليل	٦٠	٢٦٦
أسلوب يتسم بالقسوة والإهمال	٢٦٦	٦٨
أسلوب عادى	١٣٤	٦٦٦
المجموع	١٠٠	١٠٠

الفرق في أسلوب التدليل بين المجموعتين له دلالة احصائية .

٢ - العلاقات الأسرية السائدة .

نوع العلاقة	العينة التجريبية النسبة المئوية	العينة الضابطة النسبة المئوية
وفاق	٢٣ر٢	٧٠
شقاق وتنافر	٥٠	١٣ر٤
هجر وطلاق	١٣ر٤	٣ر٣
وفاة أحد الوالدين	١٣ر٤	١٣ر٤
المجموع	١٠٠	١٠٠

الفرق في الوفاق بين المجموعتين له دلالة إحصائية .

٣ - ممارسة النشاط الخاص بكافة أنواعه :

الممارسة	المجموعة التجريبية النسبة المئوية	المجموعة الضابطة النسبة المئوية
يمارس أى نشاط	٦ر٧	٨٠
لا يمارس أى نشاط	٩٣ر٣	٢٠
المجموع	١٠٠	١٠٠

٤ - طموح الوالد (أو البديل عنه) .

نوع الطموح	العينة التجريبية النسبة المئوية	العينة الضابطة النسبة المئوية
مبالغ فيها	٧٣ر٣	٦٠
عادى	٢٦ر٧	٤٠
المجموع	١٠٠	١٠٠

الفرق له دلالة إحصائية .

٥ - إستجابة الإبن على أساس نجاحه فى الدراسة وإقباله عليها .

نوع الاستجابة	العينة التجريبية النسبة المئوية	العينة الضابطة النسبة المئوية
مستجيب	١٣ر٤	٩٠
غير مستجيب	٨٦ر٦	١٠
المجموع	١٠٠	١٠٠

الفرق له دلالة إحصائية .

من العرض السابق يتضح أن هناك اضطراباً عاماً فى التنشئة فى العلاقات الأسرية وخاصة بين الطفل والديه بين أفراد المجموعة التجريبية ، وأن هذا الاضطراب يأخذ شكلين مختلفين أحدهما الإهمال والقسوة ، والثانى - وهو الأغلب - يتسم بالتدليل أى الإشباع المسرف لحاجات الطفل فى مراحل طفولته الأولى .

ومن الجدول رقم (١) يتضح أن نسبة ٦٠ ٪ من المجموعة العصابية إتسم أسلوب تربيته بالتدليل ، بينما بلغت هذه النسبة ٢٦ر٦ ٪ بالنسبة للمجموعة الضابطة .

بينما نجد أن نسبة ١٣ر٤ ٪ من المجموعة العصابية تلقوا معاملة عادية وكانت النسبة ٦٦ر٦ ٪ للمجموعة الضابطة .

وفى ضوء هذه النتائج يمكن الرجوع إلى مفاهيم التحليل النفسى وما يمكن أن نشق منها فى العلاقة بين مستوى الطموح والإتزان الإنفعالى .

إن أهم مرحلتين تتضح فىهما المعالم الأولى لمستوى الطموح كما تتكون الذات خلاهما هما المرحلة الفمية والمرحلة الأودية .

ففى المرحلة الفمية نجد أن الاسلوب المتزن فى التربية يخلق لدى الطفل الإتجاه المتفائل نحو الحياة بحيث يصبح واقعياً يضع أهدافاً متزنة تتفق مع إمكانياته الحقيقية .

أما فى حالة الإسراف والتدليل : فإن الفرد ينشأ وعنده الإتجاه القوى بأن كل شئ فى الحياة سيكون طوع يذيه ويميل إلى الأخذ دائماً ، ومثل هذا الشخص يصل به التفاؤل الشديد إلى حالة من الكسل والحمول ولا يحاول أن يبذل أى جهد إيجابى ومن ثم نصبح بصدد شخصية ضعيفة الطموح ليست لديه أهداف فى الحياة لأنه ينتظر تحقيق كل شئ اعتماداً على غيره ، هذا بالرغم من أن البعض قد يمتلك الإمكانيات المختلفة التى تؤهله للعمل والنجاح ، وهذا النوع أيضاً الذى تعود الإشباع المسرف فى طفولته يهدم ويحبط

في مستقبل حياته عندما تقف صعوبات الحياة ومشاكلها في سبيل تحقيق ما يريد ، وبالتالي ينخفض مستوى طموحه .

هذا القول ينطبق على معظم أفراد العينة التجريبية وبخاصة أن هذه العينة من الطبقة الوسطى التي يشيع فيها التدليل في الصغر ، ثم يتحمل الفرد مسؤوليات كبيرة بمجرد أن يبدأ مراحل الدراسة الجدية ، فالانتقال يكون فجائياً من التدليل والاعتماد على الغير إلى الاستقلال والاعتماد على الذات .

ولما كان مثل هذا الفرد لم يتعود الاعتماد على النفس والأخذ والعطاء فإنه يلقي كثيراً من الإحباط ، وهذا يعنى فشله في كثير من المواقف ، والفشل المتكرر يدفع الفرد إلى الإنسحاب ومن ثم خفض مستوى الطموح .

ومثل هذا النوع أيضاً الذي تعود الأخذ المسرف دائماً قد يضع لنفسه طموحاً عالياً ، فإذا به حيناً يواجه الواقع فيما بعد يتعرض نتيجة لهذا الإحباط وخيبة الأمل ، ومن ثم ينسحب على نفسه ويقلل من مستوى طموحه باستمرار حتى يصل به الأمر إلى السلبية التي تصبح سمة في الكبر .

وهذه السلبية ظهرت في المجموعة العصابية في الأشكال الآتية :

٩٣ر٣ % ليس لها أى نشاط .

٢٣ر٣ % تكرر رسوبهم في الجامعة أكثر من مرة .

١٠ % طلبت شهادات طبية من العيادة لعدم قدرتها على دخول امتحان الفترة الأولى في العام الذي أجرى فيه البحث لأسباب ليست عضوية بينما كانت النسب للمجموعة الضابطة على التوالي هي :

٢٠ % ، ١٠ % ، صفر % .

والفروق بين النسب وما يقابلها في المجموعتين فروق ذات دلالة إحصائية .

أما المرحلة الأخرى من مراحل النمو - وهي الاودييه - فهي تتضمن صراعات عنيفة ينبغي أن يخرج منها الطفل بإحساس سليم بالمبادأة ، وهذا الشعور يعتبر الأساس الأول في شعور الطفل بالطموح الواقعي والاستقلال المتزن المعقول ، ولا يتم ذلك بغير أن يسير نمو الطفل البدني جنباً إلى جنب مع نموه النفسي وبذلك يحقق ذاته ويحدد أهدافه حتى يصبح طموحه واقعياً .

أما إذا كان اتجاه الوالدين يتسم بالتدليل والمغالاة في حماية الطفل فإن ذلك يعنى

عدم تدريبه على اكتساب القدرة على تحمل أشكال الإحباط التي سوف يواجهها في حياته .

وهذا يفسر لنا انخفاض مستوى الطموح للمجموعة العصابية .

وقد وجد أن نسبة ٢٦ر٦ ٪ من المجموعة العصابية لأقوا الإهمال والحرمان بينما بلغت النسبة ٦٨ ٪ للمجموعة الضابطة ، وبالرجوع إلى مفاهيم التحليل النفسى نجد ان الخيبة في عمليات الإشباع في الطفولة الأولى تكسب الطفل خبرات مؤلمة وقد تؤدي به إلى أن ينشأ هادئاً مسالماً يطلب الشيء وليس عنده أمل في تحقيقه ، فإذا سارت الحياة على غير ما يريد فإنه قد تعود على هذا ، وبهذا يكون مستوى طموحه منخفضاً باستمرار قياساً على أنه لم يتعود الإشباع وكأن لسان حاله يقول « لا داعى لأن أهدف إلى أى شيء طالما إننى لن أحصل عليه » .

ونتيجة لعمليات الفشل والإحباط قد تأخذ العمليات الانفعالية أشكالاً مختلفة من الأعراض العصابية ، كالاضطرابات الجسمية مثل سرعة النبض ورعشة اليد واضطراب التنفس والقشعريرة وجميعها تدل على مشاعر الخوف اللاشعورية العميقة المتسببة عن فقد الشعور بالأمن والطمأنينة لفشل عمليات الإشباع في المرحلة القمية .

وتبين أن نسبة ٣٠ ٪ من حالات المجموعة التجريبية تشكو أعراضاً مماثلة دون وجود أى سبب جسمى ، وهذا التفسير يتفق مع تفسير أرنست جونز في أن الخوف الطفلى اللاشعورى هو الأساس في إحداث الاضطراب الانفعالى .

ومستوى الطموح يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالخوف فكلما زاد الخوف اللاشعورى عند الفرد إزداد الكشف عنده بحيث ينخفض مستوى طموحه .

وفي المرحلة الاوديبية إذا عومل الطفل بالقسوة والشدة والتزمت فإن ضميره سوف يحتل ما لا طاقة له به ، وهذا يضر بصحته النفسية ويدفع بضميره إلى أن يصبح ضميراً متمزناً ، ومن أمثلة هذا الضمير ما يشاهد في الأطفال أو الكبار الذين يكفون أنفسهم عن عمل أى شيء ويظهرون بالتبعية والطاعة الشديدة أكثر مما هو مطلوب منهم ، ونتيجة لذلك تموت فيهم روح المبادأة وينخفض مستوى طموحهم ويعيشون على هامش الحياة ويتعرضون للقلق والاضطراب الانفعالى إذا واجهوا موقف المنافسة أو في المواقف التي تتطلب منهم تحقيقاً لبعض الأهداف سواء كانت هذه الأهداف تابعة منهم أو كانت موضوعة لهم من قبل والديهم ، وهذا النوع - نتيجة لهذا الضمير القاسى - كثيراً ما

يرتد إلى مراحل طفلية سابقة أو تظهر عليه أعراض عصابية يتعرض لمواقف المنافسة والغزو والهجوم ، أو بعبارة أخرى تحقيق بعض المطالب أو الأهداف التي تتطلبها البيئة أو الظروف المحيطة بهم .

والخلاصة مما تقدم نجد أننا بصدد علاقات بين الطفل ، والديه ؛ هذه العلاقات إما أن تكون سوية فتؤدي إلى نموه سليماً وإما أن تكون هذه العلاقات شاذة ، وفي هذه الحالة الأخيرة قد يكون اتجاه الوالدين نحو الطفل اتجاهاً يتسم بالصد أو الرفض ، أو اتجاهاً يتسم بالمغالة في حماية الطفل وتذليله ، وفي حالة رفض الطفل وصدّه في مظاهر الحياة اليومية يحس الطفل نحو والديه بالخوف والنفور والكراهية بدلاً من الحب ، وهو يحاول في البداية أن يفعل كما يريد ولكن هذا يخلق له المتاعب ومن ثم يعمل على تجنب إتيان ما يجلب عليه سخط والديه ، وهذا يعنى إحجامة عن ممارسة الكثير من ضروب النشاط ، وبالإضافة إلى هذا ، ومن واقع تاريخ حياة الحالات التجريبية نجد عاملين آخرين يؤديان إلى نفس النتيجة من الانسحاب والاضطراب في الطموح ؛ أولهما أن طموح الوالدين كان ولا يزال يختلف عن طموح الابن حيث قد تبين أن نسبة ٧٣٫٣ ٪ من المجموعة التجريبية كان الوالد مرتفع الطموح ، ويريد أن يكون صاحب السبق في حياته وهو ما لا يستطيع الابن أن يحققه وبالتالي كان باستمرار موضعاً للفشل مما يشعره بالإحباط ومن ثم ينسحب على نفسه ولا يستجيب لطموح الوالد ، وقد بلغت نسبة عدم الاستجابة ٨٦٫٦ ٪ . والعامل الثاني هو اضطراب العلاقات الأسرية فقد تبين أن نسبة ٦٣٫٤ ٪ في علاقات أسرية مضطربة من بين حالات المجموعة التجريبية بينما بلغت النسبة للمجموعة الضابطة ١٦٫٧ ٪ . وهذا الاضطراب له أثر كبير في سوء العلاقات بين الطفل والديه مما يؤدي إلى فقدانه الثقة لاختلاف وفساد العلاقات الوالدية وفقدان الثقة يضعف من المبادأة والطموح .

كل هذه العوامل السابقة تؤدي إلى انعزال الفرد الانفعالي وفي هذا الصدد يقول كولمان (١٩٥٩) « إن مثل هؤلاء الأفراد يستخدمون ميكانيزم الانعزال الانفعالي Emotional insulation كعملية دفاعية لأننا عندما تزيد درجة الإحباط زيادة كبيرة تؤدي بالفرد إلى الانسحاب وتخفيض قدرته على المبادأة وتحقيق الأهداف ، وكنتيجة للإحباط الشديد وخيبة الأمل يتعلم الفرد العمل على حفظ ذاته بخفض مستوى طموحه وتقييد اندماجه الانفعالي لتحقيق أهدافه إلى الدرجة التي قد تصل به إلى عدم القدرة على مجرد الأمل ، ومن أمثلة ذلك الشخص الذي يخيب أمله في حبه الأول قد يصبح

حذراً جداً في السماح لنفسه بالتورط الانفعالي في المناسبات التالية ومن ثم قد ينتهى الفرد - حين تكثر تجاربه الفاشلة - إلى أن ينفصل انفعالياً عن الواقع منعزلاً غير قادر على منح الحب أو أخذه ، كما أنه في حالات الإحباط المتطرفة فإن هؤلاء الأفراد يتوافقون في طريق محدد في الحياة يتسم بمستوى الطموح على جانب كبير من الانخفاض ، وهناك طريقة أخرى للانعزال الانفعالي وذلك بتجنب النشاط الثقافى وعموماً فإن خبرات الفشل والإحباط وعدم الإشباع المتزن تؤدي إلى خفض مستوى الطموح والائتزان الانفعالي ومن ثم تضعف من مشاركة الفرد الصحية في الحياة وتقوده إلى السطحية والفقد الانفعالي « ، وإذا طبقنا ما يقول به كولمان من أن هؤلاء الأفراد المحبطين يتجنبون النشاط الثقافى على المجموعة التجريبية لوجدنا أن نسبة ٩٣٫٣ ٪ لا تمارس أى نشاط بينما تبلغ نسبة من يمارسون نشاطاً في المجموعة الضابطة ٨٠ ٪ .

وننتهى من كل هذا إلى أن صورة الذات سواء أكانت صورة مبالغاً فيها أو أقل مما هى عليه في الواقع - ترجع إلى التكوين النفسى والتنشئة في مراحل نمو الفرد الأولى حيث يعمل الصد والإحباط الشديد المستمر على تكوين صورة ضعيفة للذات ، كما تعمل العناية المسرفة والتدليل والإشباع المسرف على تكوين ذات يرى فيها صاحبها من الإمكانيات أكثر مما تنطوى عليه بالفعل ، وفي كلتا الحالتين يحدث الاضطراب لمستوى طموح الفرد .

بناء المجتمع وعلاقته بمستوى الطموح والائتزان الانفعالي :

وهناك عامل آخر له أهميته بالنسبة لمستوى الطموح والائتزان الانفعالي وهو بناء المجتمع بصفة عامة ووضع الفرد الطبقي بصفة خاصة ، ونقصد ببناء المجتمع تكوينه من حيث النظام الإجتماعى والإقتصادى والسياسى والقيم الحضارية السائدة فيه والتي تعمل جميعها على تكوين إتجاهات وأساليب تربوية معينة تؤثر في أبناء المجتمع ونشأتهم .

وعلى هذا فإن المجتمعات تختلف عن بعضها باختلاف النظام القائم فيها ، ففي بعض المجتمعات القديمة أو المجتمعات الجامدة يكون دور الفرد محدداً يعرف سلفاً ويعرف أبواه الدور المطلوب منه القيام به حين يكبر ، والقليل من الأفراد من يطمع في أن يعمل أكثر مما هو متوقع منه ، مثال ذلك من الصين القديمة حيث نجد أن الآباء والأمهات لا يتوقعون أن يصبح أولادهم أباطرة ، والفتاة اليابانية مثلاً لم تكن تطمع في أن تلعب دور آينون الدور الذى قامت به من قبل أمها أو جدتها ، وهذا يعنى أيضاً أن ابن العامل أو ابن الموظف لا يطمع في أن يصل إلى مكانة أعلى من المكانة التى كان عليها

أبوه ، ولكن ذلك يرجع إلى أن المجتمع بتكوينه وظروفه وأسلوب التربية فيه يشجع على بقاء الفرد في المكانة المرسومة له من قبل .

مثال آخر ما يذكر عن طفل الیوجی الذى يقوده النظام العام فى المجتمع إلى الرضا بوضعه الذى فرضه عليه المجتمع ويعيش فى حالة خالية من الأهداف أى أن هدفه هو عدم الوصول إلى أى هدف ، ولكن تحت النظام الإجتماعى الذى يميز العصر الحديث القائم على التنافس والحركة الإجتماعية ، يلقي الأبناء من التشجيع والدفع مما يجعلهم يحاولون التمييز والطموح ليصبحوا مختلفين عن آبائهم سواء كان هذا التمييز فى الجانب السوى أو فى الجانب الشاذ فأصبح طالب الجامعة يطمح مثلاً فى أن يصبح سياسياً خطيراً .

وبناء المجتمع يلقي ضوءاً كثيراً على بعض القواعد الإجتماعية حيث يبصرنا بأسباب الخمول الإجتماعى عندما يعيش المجتمع فى حالة ضغط سياسى ويصبح الأفراد غير مستعدين للقيام بأبسط المحاولات لتحقيق أهداف مهما كانت ذات قيمة نتيجة لهذا الضغط الذى يسد الطريق أمام تحقيق تلك الأهداف .

وفى الأوقات التى يحدث فيها تحسن فعلى بالنسبة لوضع الأفراد ، نجد أن ذلك يرفع من مستوى طموحهم ويقرب الأهداف التى كانت بعيدة المنال ، والأكثر من ذلك فقد يدفع بهم التحسن فى بناء المجتمع إلى الثورات الإجتماعية لتحقيق مزيد من الطموح ومزيد من الأهداف .

وبتطبيق أثر بناء المجتمع على أفراد العيتين نجد أن كليهما ينتمى إلى الطبقة الوسطى ويعيش فى مجتمع تتفاوت فيه الطبقات ؛ وهذه الطبقة تتسم بارتفاع مستوى طموحها نظراً لما تحظى به من الإمكانيات مثل فرص التعليم والدخل الثابت نسبياً ، مما يتيح لها الحركة فى المجتمع والتطلع إلى مستويات أدنى ، فضلاً عن اتجاهات القيم السائدة عند الأفراد والتى تجعل الآباء يدفعون أبناءهم فى مراحل نموهم المختلفة إلى تحقيق مستويات أعلى باستمرار فى الكثير من جوانب الحياة ، هذا الطموح العالى من شأنه إذا لم يجد أصحابه الفرص الكافية لتحقيقه ، فإنهم يواجهون كثيراً من الأحباط ومن ثم يتعرضون للقلق والاضطراب .

ولما كانت إمكانيات أفراد هذه الطبقة لا ترتفع إلى مستوى طموحهم العالى فإن بعضهم بالفعل يتعرض لهذا الاضطراب إذا توفرت ظروفه وأسبابه المختلفة بمخاصة خلال مراحل النمو النفسى كما سبق أن بينا .

دلالة الأعراض وعلاقتها بمستوى الطموح :

ستعرض في هذا الصدد إلى الشكوى كما جاءت على لسان الحالات التجريبية . وإذا رجعنا إلى العينة التجريبية لوجدنا أن ٧٠ ٪ من الحالات تشكو من أعراض جميعها تدل على أساس نفسى واحد وهو الإكتئاب .

وإذا نظرنا إلى العلاقة بين هذا الإكتئاب ومستوى الطموح نجد أن الإكتئاب يرتبط بالإنعزالية والشعور بعدم القدرة وعدم الإستحقاق وعدم الكفاية ، وجميعها تقود الفرد إلى خفض مستوى طموحه وعدم المشاركة الإيجابية فى الحياة .

كما أن نصف الحالات (٥٠ ٪) تشترك جميعها فى أعراض الصداع وضيق التنفس والسرطان وتوتر الأعصاب ، وقد تبين من الفحص الطبى أنه ليست هناك أسباب عضوية لهذه الأعراض وعلى ذلك فإن هذه الأعراض تعتبر بمثابة عمليات دفاعية لحفظ الذات وتبرير موقف صاحبها السلبي من الممارسة الإيجابية ، وتحقيق الأهداف المتوقع من تحقيقها فى الحياة ، وهكذا تبين أن هناك علاقة وثيقة بين الإضطراب الإنفعالى عند الفرد ومستوى طموحه .

ملخص نتائج البحث :

وكما سبق أن بينا نجد أن هناك فروقاً بين الأسوياء والعصابيين فى مستوى الطموح . هذه الفروق ظهرت من نتائج الاستبيان الذى صمم لقياس مستوى الطموح . فقد تبين أن مستوى طموح العصبيين أقل من مستوى طموح الأسوياء .

وقد تبين أيضاً أن هناك فروقاً بين الأسوياء والعصابيين فى تناولهم للاختبارات العملية التى تكشف عن مستوى الطموح .

وبينت أيضاً هذه الاختبارات أن الأسوياء يمكنهم الحكم على أهدافهم وعلى العكس من ذلك العصبيون .

أما بالنسبة للأدوات التى تستخدم فى قياس مستوى الطموح فقد تبين أن الاستبيان يظهر إتجاهات الفرد فى مختلف مواقف حياته ، لذلك فهو أقدر على كشف مستوى الطموح ، أما الاختبارات العملية فإن العمل بها يتوقف على قدرة الفرد فى أداء الاختبار أو التجربة وبذلك لا نستطيع الحكم بدقة على مستوى طموح الفرد عن طريق هذه الاختبارات .

الفصل الثانى

مستوى الطموح وأثره فى العلاقات الاجتماعية

دراسة تجريبية على جماعة دراسية :

إن الإنسان فى المجتمعات الحديثة المعقدة التركيب ينتمى إلى عدة جماعات صغيرة تحقق له إشباعات مختلفة مادية ونفسية واجتماعية ، ومن هذه الإشباعات - على سبيل المثال - تحقيق المكانة الاجتماعية للفرد والتي عن طريقها يحقق الكثير من الشعور بالأمن والطمأنينة ، وبصفة خاصة الجماعات التى تتمتع بمركز ممتاز فى المجتمع ، وقد تساعد الأهداف المشتركة للجماعة على تحقيق تماسك الجماعة وتوثيق العلاقات بين أعضائها ، وأحياناً تساعد هذه الأهداف على تفكك الجماعة إذا ما هدد الأفراد فيما يتعلق بتحقيق أهدافهم ، ويعتبر التنافس أحد العوامل المهددة التى تؤدى إلى عدم التماسك ، هذا بالإضافة إلى أن الأفراد كأعضاء فى جماعة ينجذبون بعضهم لبعض - أو يتنافرون وفقاً لسمات معينة يتطلبها الفرد فى الآخر .

ومستوى الطموح من بين هذه السمات التى تؤثر فى علاقة الفرد بالآخر داخل نطاق الجماعة .

والدراسة التى نحن بصددتها ترمى إلى الكشف عن بعض الأبعاد والارتباطات فيما يتعلق بمستوى الطموح وعلاقة الفرد بالآخر فى نطاق عمل الجماعة وفى نطاق العلاقات الشخصية .

وفى ضوء ملاحظتنا للعلاقات الاجتماعية لأعضاء جماعة دراسية واهتماماتهم وحساسهم الدراسى دارت فى الذهن الأسئلة الآتية :

١ - هل يؤثر مستوى الطموح فى العلاقات الاجتماعية ؟

ويعنى هذا السؤال تأثير مستوى الطموح سواء بالارتفاع أو الانخفاض على علاقة الفرد بالآخر سواء كانت علاقة إيجابية أو سلبية أو بعبارة أخرى علاقة قبول أو علاقة رفض .

٢ - هل هناك ارتباط بين مستوى الطموح والمكانة الاجتماعية للفرد في مجال العمل ؟
ونقصد من وراء هذا السؤال الكشف عن مكانة الفرد في مواقع العمل بمسؤولياته
المختلفة ومدى ارتباطها بمستوى الطموح .

٣ - وما هي السمات التي يفضلها عضو الجماعة في غيره ممن يعمل معهم ؟

٤ - هل هناك ارتباط بين مستوى الطموح واختيار الصحاب ؟

٥ - وما هي السمات التي يفضلها عضو الجماعة في غيره ممن يتفاعل معهم في
نطاق مواقف الحياة الخاصة ؟

وللإجابة على هذه الأسئلة سار البحث على المنهج التالي :

١ - فروض البحث .

٢ - العينة .

٣ - أدوات البحث .

٤ - النتائج ومناقشتها .

فروض البحث :

١ - لا توجد علاقة بين مستوى الطموح والمكانة الاجتماعية لعضو الجماعة في مجال
العمل فقد يكون عضو الجماعة على مستوى عال من الطموح وفي نفس الوقت يشغل
مكانة اجتماعية منخفضة وسط الجماعة ، وقد يحدث العكس أن يكون عضو الجماعة
على مستوى منخفض من الطموح ومع ذلك يشغل مكانة عالية وسط الجماعة أى أن
هناك متغيرات أخرى تتدخل في تحديد مكانة الفرد .

٢ - توجد علاقة بين مستوى طموح الفرد والمكانة الاجتماعية في مجال العلاقات
الخاصة .

بمعنى أنه لو كان مستوى الطموح عاليا فإن الفرد يتمتع في نفس الوقت بمكانة عالية
سط الجماعة في مجال العلاقات الشخصية .

٣ - السمات المرغوبة في العضو في مجال العمل تختلف عن السمات في مجال
العلاقات الخاصة .

عينة البحث :

العينة التي أجريت عليها التجربة هي جماعة فصل دراسي (دراسة عليا) مكونة من ٢١ طالباً : ١٤ طالباً ، ٧ طالبات ، ومعظمهم يعملون أصلاً في مكان عمل واحد فيما عدا أربعة اثنان منهم من خارج القاهرة ولكن طبيعة العمل للمجموعة كلها واحدة ، وهم يعرفون بعضهم البعض قبل الانتظام في هذه الدراسة نظراً لأنهم خرجوا معاهد دراسية متماثلة .

والمجموعة متجانسة تقريباً من حيث نوع المؤهل وتقارب الأقدمية والعمر الذي يتراوح ما بين ٣٠ و ٤٠ عاماً .

ونستطيع أن نعتبر أن هذه الجماعة مكونة بطريقة اختيارية فهي جماعة دراسية من نوع خاص ، أعضاؤها موظفون انضموا لها بمحض اختيارهم من أجل تحقيق مكانة اجتماعية وإشباع هدف واحد هو الحصول على شهادة دراسية عليا .

وإذا اعتبرنا أن هناك أربع عمليات للتفاعل الاجتماعي : الصراع ، التعاون ، التنافس والموائمة نعتبر أن عملية التفاعل الاجتماعي السائدة لدى هذه الجماعة هي التنافس حيث أن الأعضاء يتبعون سبلاً متوازية من العمل موجهة نحو نفس الهدف المشترك بقصد الوصول إلى الهدف أولاً أو الحصول على أكبر قدر ممكن منه .

ادوات البحث :

أولاً - استبيان مستوى الطموح للراشدين :

في بحث سابق عرفنا مستوى الطموح « بأنه سمة ثابتة ثباتاً نسبياً تفرق بين الأفراد في الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسى للفرد ، وإطاره المرجعي ويتحدد حسب خبرات النجاح والفشل التي مر بها » .

وقد طبق استبيان مستوى الطموح الذي سبق أن عرضنا خطوات تعميمه وتطبيقه في الفصل السابق وهو مكون من ٨٩ سؤالاً تقيس سمات معينة تكشف عن مستوى طموح الفرد وزعت تحت سبعة بنود رئيسية وهي : النظرة للحياة ، الاتجاه نحو التفوق ، تحديد الأهداف والخطوة ، الميل إلى الكفاح ، تحمل المسؤولية والاعتماد على النفس ، المثابرة ، عدم الرضا بالوضع الحاضر أو الحظ .

ثانياً : اختبار القياس الاجتماعي (السيسيومترى) :

وهذا الاختبار كما عرفه مورينو هو أحد الوسائل التى يستعين بها الشخص القائم بالاختبار فى تحديد الأبنية المميزة للجماعات المختلفة ، ويقول مورينو (١٩٥٣) « الاختبار السيسيومترى هو أداة تستخدم لقياس مدى التنظيم الذى يظهر فى الجماعات الاجتماعية وهو يقوم على الطلب من العضو أن يختار من بين الجماعات التى ينتمى إليها أو يمكن أن ينتمى إليها ، الأفراد الذين يرغب فى جعلهم رفاقاً له ، ويطلب منه القيام باختبارات بدون تحفظ سواء كان الأفراد المختارون يكونون أو لا يكونون جزءاً من جماعته الحالية ، والاختبار السيسيومترى هو أداة لدراسة الأبنية الاجتماعية على ضوء ضروب التجاذب والتنافر التى تظهر داخل جماعة ما » .

معايير الاختبار :

لكى نتحقق من معرفة شبكة العلاقات الشخصية للأفراد والمكانة الاجتماعية لهم ودوافع الاختيارات حددنا معيارين أساسيين للاختبار :

الأول - يقوم على سؤال الشخص عمن يفضل العمل معه - أو لا يفضل العمل معه - بالترتيب مع ذكر الصفات التى دفعته للاختيار أو الرفض .

والثانى - ويقوم على سؤال الشخص عمن يفضل الكلام معه فى موضوعات خاصة - أولاً يفضل (بالترتيب) مع ذكر الصفات التى دفعته للاختيار أو الرفض .

هذا وقد حددنا عدد الاختيارات بالنسبة لكل معيار بثلاثة اختيارات .

فكأن المعيار الأول يتعلق بموقف نشاط العمل ، والمعيار الثانى يتعلق بموقف العلاقات الخاصة أو العلاقات الشخصية .

تطبيق الاختبار :

طبق الاختبار بعد سبعة شهور تقريباً من بداية الدراسة حتى نضمن قيام علاقات مختلفة بين الأعضاء .

وقد أجرى الاختبار عن طريق استمارة تحتوى على معلومات أولية خاصة بالإسم والسن ، ثم أسئلة الاختبار والسمات التى يتم الاختيار أو الرفض فى ضوءها ، بصرف النظر عن جنس الأعضاء ، وقد حددنا جلسة قبل تطبيق الاختبار وذلك لشرحه ومناقشته وتوضيح الغرض من المعيارين ثم حددنا موعداً لتطبيقه .

وقد طلبنا من كل عضو أن يملأ الاستمارة بطريقة سرية منعاً للاجراج ، وضماناً لصدق الاختيارات ، فيما يلي أساس الأسئلة التي قام عليها الاختبار :

١ - (١) مين من زميلك تحب تشترك معاه فى نشاط عمل ؟ ولماذا ؟
(ب) مين من زميلك لا تحب أن تشترك معاه فى نشاط عمل ؟ ولماذا ؟
رتب اختياراتك تنازلياً بحيث لا تزيد عن ثلاثة .

٢ - (١) مين من زميلك تحب تتكلم معاه فى موضوع خاص ؟ ولماذا ؟
(ب) مين من زميلك لا تحب أن تتكلم معاه فى موضوع خاص ؟ ولماذا ؟
رتب اختياراتك تنازلياً بحيث لا تزيد عن ثلاثة .

صدق الاختبار :

أوضحت الدراسات أن الاختبار يكون صادقاً كلما كان المعيار له قيمة لدى أعضاء الجماعة ، وقد بين يرد فى إحدى الدراسات أن هناك اتفاق بين الاختيار فى الاختبار وبين مواقف الحياة باستخدام نفس محك الإختبار ، وفى بحث سابق قمنا به درسنا جماعة عمل (١٩٦٧) وكان الاختبار صادقاً حيث اتفقت نتائجه مع نتائج الملاحظة المقصودة للجماعة .

أما فيما يتعلق بصدق اختبارنا هذا فقد كان هناك اتفاق فى اختيارات المجموعة فى موقفى القبول والرفض بالنسبة للأعضاء المميزين ، فمثلا العضو الذى لم يحصل على أى اختيار فى موقف العمل كان هو المرفوض بشدة فى نفس الموقف ، كذلك العضو الذى حصل على مرتبة القبول السادسة بالنسبة لموقف العمل ، جاء فى المرتبة السوسيومترية الأولى كشخص مرفوض بالنسبة لذات الموقف ، وبالنظر إلى سوسيوجرامات الجماعة يمكن أن نتبين بوضوح اتفاق اختيارات الجماعة ورفضها بالنسبة للأشخاص ذوى المراتب السيومترية عنيفة بالنسبة لبعض الأعضاء ، ويكاد يعيش فى شبه عزلة داخل الجماعة .

ثبات الاختبار :

درسنا ثبات الاختبار بإيجاد معامل الارتباط بين الاستجابات الخاصة بالاختبار والرفض بالنسبة للمعيار الثانى وذلك لما يأتى :

١ - أن العلاقة الشخصية بين الأفراد عادة ما تكون أكثر عمقاً وأكثر ثباتاً من علاقات العمل .

٢ - أن هذه الجماعة تتنافس مع بعضها بشدة في مجال العمل والدراسة حيث أن هناك شروطاً معينة لا بد أن يجتازها الطالب كي يسجل لدرجة الماجستير .
٣ - مرت الجماعة خلال العام الدراسي بمواقف عنيفة كان سببها الأساسي هو مجال العمل .

وبتطبيق معامل ارتباط الرتب لسبيرمان (ر) = $\frac{6 \text{ مج ص } 2}{n(n^2 - 1)}$ وجد أن معامل الارتباط بين قبول عينة البحث ورفضها لبعضهم مساو + ٠.٥٢ . وهذا الارتباط أكبر معنوياً من الصفر بما يشير إلى أن هناك اتساق في عملية الاختيار ، وأن عملية الاختيار لم تكن تحت تأثير الصدفة أو العشوائية .

نتائج البحث ومناقشتها

أولاً : نتائج تطبيق استبيان مستوى الطموح :
نعرض فيما يلي جدول يبين نتائج استبيان مستوى الطموح على أفراد العينة مع تقسيمهم إلى مراتب من حيث مستوى الطموح .

ثانياً - نتائج اختبار القياس الاجتماعي على الجماعة :
سبق أن ذكرنا أنه طلب من الأفراد أن يرتبوا اختياراتهم ترتيباً تنازلياً ، ولذلك فقد أعطيت أوزان لكل اختيار : الأول وزنه ثلاث درجات ؛ والثاني وزنه درجتان والثالث وزنه درجة واحدة ، وعلى ذلك تكون مجموع الاختيارات بالنسبة لكل شخص قد قدرت بحسب الأوزان .

والجدول رقم ٢ يبين تقسيم أعضاء الجماعة إلى مراتب سيسومترية وفقاً لاختيارات الفرد وحساب النسبة المئوية للاختيارات وذلك بالنسبة للقبول الاجتماعي في الموقف الأول .

توزيع مراتب مستوى الطموح على أفراد العينة
جدول رقم (١)

المرتبة	الاسم	المستوى
الأولى	٢١	عالي
	٧	عالي
	١٣	عالي
	١١ س	عالي
الثانية	٨	فوق المتوسط
	٤	فوق المتوسط
	٢٠	فوق المتوسط
	١٥	فوق المتوسط
	٣	فوق المتوسط
الثالثة	١٧	متوسط
	٩ س	متوسط
	٢	متوسط
	١٨ س	متوسط
الرابعة	١٢	أقل من المتوسط
	١٠ س	أقل من المتوسط
	١٦	أقل من المتوسط
	١٩ س	أقل من المتوسط
الخامسة	٦ س	منخفض
	١ س	منخفض
	٥	منخفض
	١٤	منخفض
المجموع	٢١	-

(١) الأسماء محولة الى رموز ضمانا للسرية .

مراآب القبول الاءآماعي
(آءول رقم ٢)

المعيار الأول (العمل):

المرآة السوسيومآرية	الأسم	عدد المرات التي آآآر فيها الفرد	النسبة %
الأولى	٨	٢٠	١٥٧١
الآانية	٤	١٨	١٤٢٨٥
	١٣	١٨	١٤٢٨٥
	٢٠	١٨	١٤٢٨٥
الآالآة	٩ س	٨	٦٣٤٩
	١٧	٨	٦٣٤٩
الرابعة	١٢	٤	٣١٧٤
	١٥	٤	٣١٧٤
	١٦	٤	٣١٧٤
الآامسة	١ س	٣	٢٣٨٠
	٢	٣	٢,٣٨٠
	١٤	٣	٢٣٨٠
	١٩ س	٣	٢٣٨٠
	٢١	٣	٢٣٨٠
السادسة	٥	٢	١٥٨٧
	١٠ س	٢	١٥٨٧
	١١ س	٢	١٥٨٧
	١٨ س	٢	١٥٨٧
السابعة	٦ س	١	٧٩٣
الآامآة	٧	صفر	صفر
	٣	صفر	صفر
المآموم الكلي	٢١	١٢٦	١٠٠

وبإعادة ترتيب أعضاء الجماعة وفق أوزان الاختيارات التي حصلوا عليها نجد أن أعضاء الجماعة يمكن توزيعهم على ثمان مراتب سوسيومترية : بين المرتبة الأولى والثانية درجتان ؛ ثم نجد فجوة بين المرتبة الثانية والثالثة تبلغ عشر درجات ؛ وبين المرتبة الثالثة والرابعة أربع درجات ؛ وبين المرتبة الرابعة والخامسة درجة واحدة ؛ وبين الخامسة والسادسة درجة واحدة ؛ وبين المرتبة السادسة والسابعة درجة واحدة ؛ وبين السابعة والثامنة درجة واحدة .

وقد استخدمت النتائج في رسم سوسيوجرام بناء الجماعة لبيان العلاقات الموجودة بين أفراد الجماعة فيما يتعلق بالمعيار الأول .. القبول الاجتماعي .

وبدراسة العلاقات التي يصورها السوسيوجرام رقم ١ يمكن ان نتبين البناء العام للجماعة فيما يتعلق بالموقف الأول (الاختيار) وأن نستخلص الميزات السوسيومترية للجماعة ونلخص فيما يلي أهم الميزات السوسيومترية :

١ - ليس هناك نجم للجماعة إذ بلغت نسبة اختيار الشخص الذي يقع في المرتبة الأولى ٨٧ر١٥ ٪ وهي أقل من متوسط الاختيارات ، وبحيث لا نستطيع القول أن هناك أشخاص مركزيون بل هناك الذين حصلوا على أكثر اختيارات .

٢ - بلغت نسبة الاختيارات المتبادلة ٧ ٪ فقط أي أن علاقات الجماعة يغلب عليها طابع عدم التبادل ، ونستطيع أن نستخلص من هذا أن الجماعة غير متماسكة إذا ما اعتبرنا أن الصداقة وتبادل الاختيارات أحد معايير التماسك .

أما بالنسبة لرفض الجماعة بعضهم لبعض في الموقف الأول فتتضح النتيجة في الجدول التالي الذي يبين تقسيم الأعضاء إلى مراتب سوسيومترية وفقاً لعلاقات الرفض ثم حساب النسب المئوية ، (جدول رقم ٣) .

توزيع مراتب الرفض (جدول رقم ٣)

المعيار الأول (العمل)

المرتبة السوسيومترية	الاسم	عدد المرات التي اختير فيها الفرد	النسبة %
الأولى	٥	٣١	٢٧, ١٩٣
الثانية	٧	٢٩	٢٥, ٤٣٨
الثالثة	١٦	١٠	٨, ٧٧٩
الرابعة	١٠ س	٩	١٤, ٥١٤
	١٥	٩	١٤, ٥١٤
الخامسة	٢٠	٧	٦, ١٤٠
السادسة	٢١	٦	٩, ٦٧٦
السابعة	١١ س	٣	٤, ٨٣٨
الثامنة	٦ س	٢	١, ٧٥٤
	٨	٢	١, ٧٥٤
	٩ س	٢	١, ٧٥٤
	١٧	٢	١, ٧٥٤
التاسعة	٢	١	٠, ٨٧٧
	٤	١	٠, ٨٧٧
العاشرة	١ س	صفر	صفر
	٣	صفر	صفر
	١٢	صفر	صفر
	١٣	صفر	صفر
	١٤	صفر	صفر
	١٨ س	صفر	صفر
	١٩ س	صفر	صفر
المجموع	٢١	١١٤	١٠٠

وبإعادة ترتيب أعضاء الجماعة وفق أوزان الرفض التي حصلوا عليها نجد أن أعضاء الجماعة يمكن توزيعهم على عشر مراتب سوسيومترية بين المرتبة الأولى والثانية درجتان ثم فجوة بين المرتبة الثانية والثالثة (نفس ما حدث بالنسبة لموقف الاختيار في المعيار الأول) وتبلغ هذه الفجوة ١٩ درجة سوسيومترية ؛ وبين المرتبة الثالثة والرابعة درجة سوسيومترية واحدة ؛ وبين الرابعة والخامسة درجتان ؛ وبين المرتبة الخامسة والسادسة درجة واحدة ؛ وبين المرتبة السادسة والسابعة ثلاث درجات ؛ ثم درجة بين السابعة والثامنة ، وكذلك بين الثامنة والتاسعة وبين التاسعة والعاشر .

وقد استخدمت النتائج في رسم سوسيوجرام الجماعة ليبين علاقات الرفض بالنسبة لموقف العمل .

ويمكن من السوسيوجرام السابق أن نستخلص أهم المميزات السوسيومترية التالية :

١ - هناك عضوان نستطيع أن نقول إنهما مرفوضان بشدة وأن نسبة الرفض العليا هنا أكبر منها من نسبة الاختيار العليا إذ بلغت نسبة المكانة الأولى في الرفض ٢٧ر١٩ % .

٢ - العضو الذي لم يحصل على أى اختيار فيما يتعلق بالقبول الاجتماعي (العضو

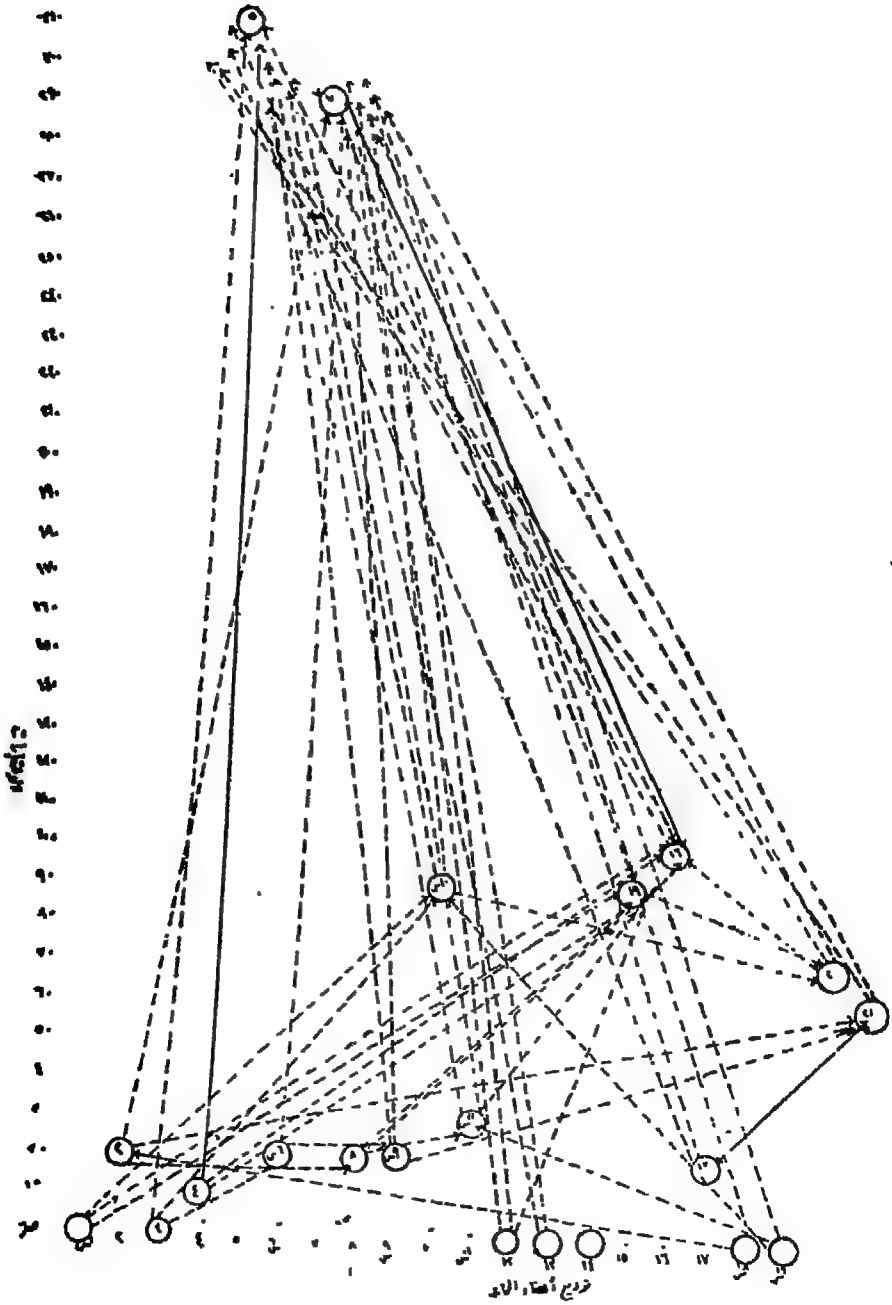
٧) كان مرفوضاً بشدة ، كذلك العضو رقم ٥ حصل على أعلى درجة رفض وفيما يتعلق بالقبول الاجتماعي حصل على المرتبة السادسة وكانت نسبة اختياره ١٥ر٨ % .

٣ - تبادل الرفض تم بين أربعة أعضاء فقط .

٤ - بعض الأعضاء قصروا اختياراتهم السلبية في عضوين أو عضو واحد .

بعد ذلك نعرض جدولاً يبين تقسيم أعضاء الجماعة إلى مراتب سوسيومترية وفقاً لاختيارات الفرد وحساب النسبة المئوية للاختيارات وذلك بالنسبة للقبول الاجتماعي في الموقف الخاص (العلاقات الخاصة) .

موسم جرم رشم
الرقعة في مجال العمل



مراتب القبول الاجتماعي
جدول رقم ٤

المعيار الثاني : (العلاقات الخاصة) :

المرتبة السوسيومترية	الاسم	عدد المرات التي اختير فيها الفرد	النسبة %
الأولى	١٣	١٧	١٣,٧٠٦
الثانية	١٨ س	١٣	١٠,٤٨٤
الثالثة	٨	١٢	٩,٦٧٧
الرابعة	٦ س	١٠	٨,٦٤٥
الخامسة	١ س	٨	٦,٤٥١
السادسة	٢	٧	٥,٦٤٥
	٤	٧	٥,٦٤٥
	١٥	٧	٥,٦٤٥
	١٩ س	٧	٥,٦٤٥
السابعة	١٤	٥	٤,٠٣٢
الثامنة	١٠ س	٤	٣,٢٢٦
	١٦	٤	٣,٢٢٦
	٢٠	٤	٣,٢٢٦
التاسعة	٣	٣	٢,٤١٩
	٥	٣	٢,٤١٩
	٩ س	٣	٢,٤١٩
	١١ س	٣	٢,٤١٩
	١٢	٣	٢,٤١٩
العاشرة	٧	٢	١,٦١٣
	١٧ س	٢	١,٦١٣
الحادية عشر	٢١	صفر	صفر
المجموع	٢١	١٢٤	١٠٠

وبإعادة ترتيب أعضاء الجماعة وفق أوزان الاختيارات التي حصلوا عليها (جدول رقم ٤) نجد أن أعضاء الجماعة يمكن توزيعهم على إحدى عشرة مرتبة سوسيومترية ونلاحظ ان المراتب السوسيومترية هنا أكثر تقارباً من القبول في موقف العمل .

المرتبة الأولى تبعد عن المرتبة الثانية بأربع درجات ؛ وبين الثانية والثالثة درجة واحدة ؛ وبين الثالثة والرابعة درجتان ؛ وبين الرابعة والخامسة درجتان ؛ ودرجة واحدة بين الخامسة والسادسة ؛ وبين السادسة والسابعة درجتان ؛ ودرجة واحدة بين المراتب التالية .

وقد استخدمت النتائج السابقة في رسم سوسيو جرام الجماعة لبيان علاقات القبول بالنسبة للموقف الخاص .

وفيما يلي نلخص أهم الميزات السوسيومترية التي يكشف عنها السوسيو جرام :

١ - ليس هناك نجم للجماعة فقد بلغت نسبة العضو الأكثر قبولا ١٣٧٪ .

٢ - الأعضاء الذين حصلوا على مكانات منخفضة في هذا الموقف هم أنفسهم الذين حصلوا على مكانات منخفضة في الموقف السابق .

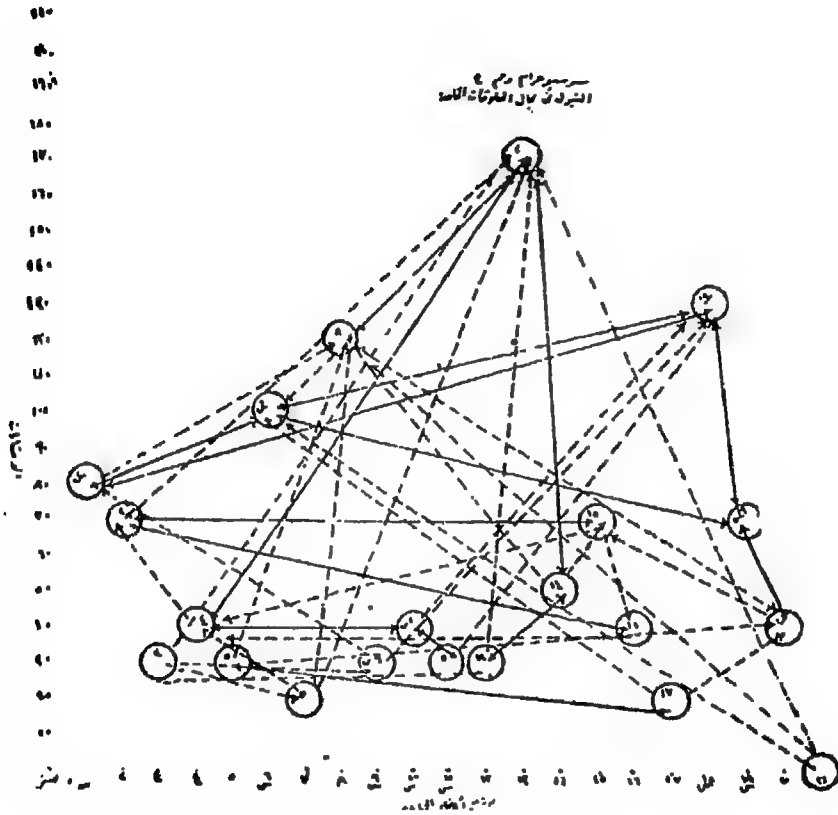
٣ - نسبة العلاقات المتبادلة في هذا الموقف ضعف نسبتها في موقف القبول في مجال العمل .

ونستطيع القول أيضا أن الجماعة بالنسبة لموقف العلاقات الخاصة ليست متماسكة حيث غلبت نسبة العلاقات غير المتبادلة .

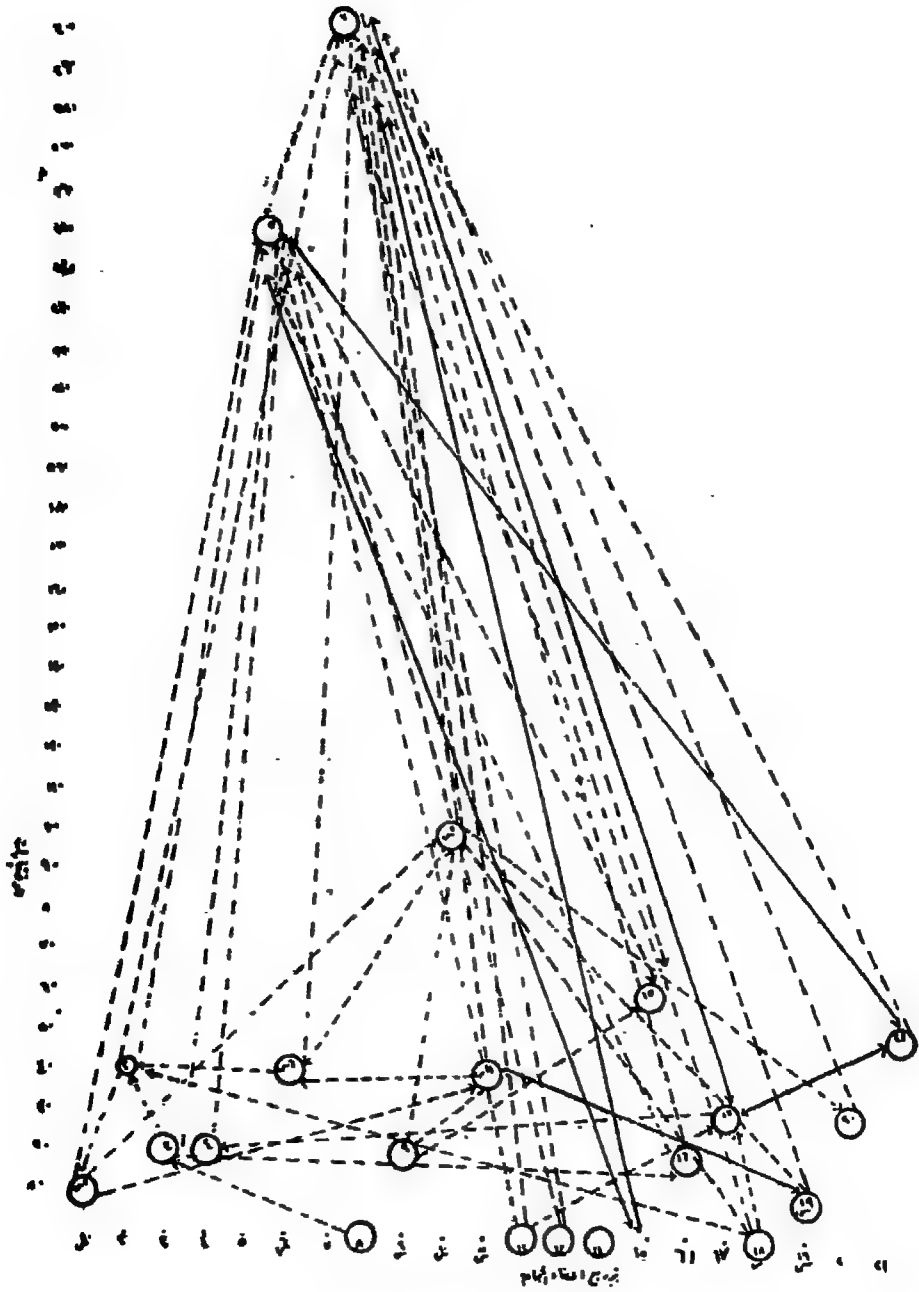
أما بالنسبة لرفض الجماعة بعضهم لبعض في الموقف الثاني فالجدول التالي يبين تقسيم أعضاء الجماعة إلى مراتب سوسيومترية وفقا لعلاقات الرفض ثم حساب النسب المئوية (جدول رقم ٥) .

وبإعادة ترتيب أعضاء الجماعة وفق أوزان الرفض (جدول رقم ٥) نجد أن الأعضاء وزعوا على عشر مراتب سوسيومترية بين الأولى والثانية خمس درجات ؛ وبين الثانية والثالثة فجوة تبلغ خمس عشرة درجة ؛ وبين الثالثة والرابعة أربع درجات ؛ ثم درجة واحدة بين باقي المراتب .

وقد استخدمت النتائج في رسم سوسيو جرام الجماعة لبيان بناء الجماعة وعلاقات رفض الأعضاء لبعضهم البعض بالنسبة للموقف الخاص .



در تهیه این نمودار از روش ۲
استفاده شده است



توزيع مراتب الرفض
جدول رقم ٥

المعيار الثاني (العلاقات الخاصة) .

المرتبة السوسيومترية	الاسم	عدد المرات التي اختير فيها الفرد	النسبة %
الأولى	٧	٣٠	٢٨,٨٤٦
الثانية	٥	٢٥	٢٤,٠٣٨
الثالثة	١٠ س	١٠	٩,٦١٥
الرابعة	١٥	٦	٥,٧٦٩
الخامسة	٢١	٥	٤,٨٠٨
السادسة	٢	٤	٣,٨٤٦
	٦ س	٤	٣,٨٤٦
	٩ س	٤	٣,٨٤٦
السابعة	١٧	٣	٢,٨٨٥
	٢٠	٣	٢,٨٨٥
الثامنة	٣	٢	١,٩٢٣
	٤	٢	١,٩٢٣
	٩ س	٢	١,٩٢٣
	١٦	٢	١,٩٢٣
التاسعة	١ س	١	,٩٦٢
	١٩ س	١	,٩٦٢
العاشرة	٨	صفر	صفر
	١٢	صفر	صفر
	١٣	صفر	صفر
	١٤	صفر	صفر
	١٨ س	صفر	صفر
المجموع	٢١	١٠٤	١٠٠

ومن السويوجرام السابق نستخلص أهم المميزات السوسيو مترية التالية :

- ١ - هناك عضوان حصلا على أغلبية الرفض من الجماعة بالنسبة للموقفين وهما العضو رقم ٥ ، العضو رقم ٧ وهذا ما حدث بالنسبة لهما في موقف العمل .
- ٢ - تبادل الرفض في هذا الموقف أكثر منه في الموقف السابق ؛ فقد كان هناك رفض متبادل بين نسبة ٣٠ ٪ من الأعضاء .
- ٣ - يلاحظ أن بعض الأعضاء قصرُوا اختياراتهم في حدود عضوين وأحيانا عضو واحد .

نتائج دراسة مستوى الطموح لأفراد الجماعة ومراتب القبول الإجتماعي :

الجدول التالى يبين توزيع مراتب مستوى الطموح على أفراد الجماعة وكذلك توزيع مراتب قبولهم في المعيارين .

وللتأكد من صحة الفرض الأول طبقنا معامل ارتباط الرتب لسبيرمان بين مستوى الطموح ومكانة القبول الاجتماعية في الموقف الأول (العمل) وجد أن $r = 0.333$ وهذا يعنى أنه ليس هناك ارتباط بين مستوى الطموح ومكانة الفرد الاجتماعية في مجال للعمل .

مستوى الطموح
ومراتب القبول الاجتماعي
جدول رقم ٦

الاسم	مستوى الطموح	مرتبة القبول في المعيار الأول	مرتبة القبول في المعيار الثاني
١ س	منخفض	الخامسة	الخامسة
٢	متوسط	الخامسة	السادسة
٣	فوق المتوسط	الثامنة	التاسعة
٤	فوق المتوسط	الثانية	السادسة
٥	منخفض	السادسة	التاسعة
٦ س	منخفض	السابعة	الرابعة
٧	عالي	الثامنة	العاشر
٨	فوق المتوسط	الأولى	الثالثة
٩ س	متوسط	الثانية	التاسعة
١٠ س	أقل من المتوسط	السادسة	الثامنة
١١ س	عالي	السادسة	التاسعة
١٢	أقل من المتوسط	الرابعة	التاسعة
١٣	عالي	الثانية	الأولى
١٤	منخفض	الخامسة	السابعة
١٥	فوق المتوسط	الرابعة	السادسة
١٦	أقل من المتوسط	الرابعة	الثامنة
١٧	متوسط	الثالثة	العاشر
١٨ س	متوسط	السادسة	الثانية
١٩ س	أقل من المتوسط	الخامسة	السادسة
٢٠	فوق المتوسط	الثانية	الثامنة
٢١	عالي	الخامسة	الحادية عشر

وهذا يكون الفرض الأول للبحث قد تحقق مما دعا إلى عرض الجدول الآتي :

توزيع الاعضاء حسب مستوى الطموح
ومرتبة القبول الاجتماعي في الموقف الأول
جدول رقم ٧

١	٢	٣	٤	٥	٦	٧	٨	مرتبة القبول الاجتماعي مستوى الطموح
				٢	١	١		منخفض
			١	١	١			أقل من المتوسط
		٢		١	١			متوسط
١	٢		١				١	فوق المتوسط ..
	١			١	١		١	عالي

ولكن من استقراء الجدول السابق يتضح أن ذوى المستوى المنخفض في الطموح يندر تقبلهم كزملاء عمل حيث حصلوا على المراتب ٧ ، ٦ ، ٥ فبينما نجد أن المتوسطين في مستوى الطموح يقبلون كزملاء عمل في المرتبة الأعلى نوعاً حيث حصلوا على المراتب ٦ ، ٥ ، ٣ ، ٣ .

أما بالنسبة للأعضاء ذوى المستوى العالى في الطموح فيشير الجدول إلى أن تقبلهم كزملاء عمل قد وصل إلى المرتبة ٨ ، ٦ ، ٥ ، ٢ .
ومن هذا يتبين أن التطرف في مستوى الطموح سواء بالانخفاض أو بالارتفاع يصاحبه انخفاض في المكانة الاجتماعية في مجال العمل .

وهذا يشير إلى أن العلاقة بين مستوى الطموح والمكانة الاجتماعية في العمل ليست علاقة خطية Linear ولعل ذلك هو الذى أدى إلى انخفاض معامل ارتباط سبيرمان .
وقد تكون هذه الملاحظة بمثابة فرض لبحث مقبل .

وللتأكد من صحة الفرض الثانى طبقنا معامل ارتباط الرتب لسبيرمان بين مستوى الطموح ومكانة القبول الاجتماعية في الموقف الثانى (العلاقات الخاصة) وجد أن $r = -0.336$ بما يشير إلى أنه ليس هناك ارتباط بين مستوى الطموح ومكانة الفرد الاجتماعية في مجال العلاقات الشخصية .

فكأن الفرض الثاني للبحث لم يتحقق .

ولعل عرض الجدول التالى قد يلقي الضوء على طبيعة العلاقة بين مستوى الطموح والقبول الاجتماعى فى مجال العلاقات الشخصية .

جدول رقم ٨

بيان توزيع الاعضاء حسب مستوى الطموح ومرتبة القبول في الموقف الثاني

١	٢	٣	٤	٥	٦	٧	٨	٩	١٠	١١	مرتبة القبول الاجتماعى مستوى الطموح
			١	١		١		١			منخفض
			.		١		٢	١			أقل من المتوسط
	١				١			١	١		متوسط
		١			٢		١	١			فوق المتوسط
١								٢		١	عالي

ويصعب الوصول إلى نوعية العلاقة بين هذين المتغيرين كما هو واضح من الجدول السابق .

نتائج دراسة السمات التي تم على اساسها الاختيار بالقبول او الرفض :

السمات المرغوبة في موقف العمل		السمات المرفوضة في موقف العمل	
السمة	تكرارها	السمة	تكرارها
التعاون	١٢	الأنانية	١٠
الإخلاص في العمل	١٠	عدم تحمل المسئولية	١٠
الجدية	٩	نسب جهد الآخرين	
التفاهم	٨	للذات	٨
تقدير المسئولية	٦	عدم التفاهم	٨
الثقة	٤	الغرور	٧
النضج	٤		
اتساع المعلومات	٤	الميل للسيطرة	٥

التحمس	٣	مسح الجوخ	٣
النشاط	٢	نظرة منقعة للأمور	٢
الواقعية	٢	عدم الابتكار في العمل	٢

نلاحظ مما سبق أن السمات المرغوبة في مجال العمل والتي على أساسها اختار العضو زميله هي السمات التي تتعلق بإنجاز العمل ورفع مستواه وتوفير جو مريح يسمح للعضو بالإنتاج .

السمات المرغوبة في الموقف الخاص		السمات المرفوضة في الموقف الخاص	
السمة	تكرارها	السمة	تكرارها
كتمان السر	١٣	عدم الائتمان على السر	١٨
الثقة	١١	الأنانية	٦
تقدير ظروف الآخرين	٩	التشهير بالناس	٥
الخبرة الواسعة بالحياة	٧	التباعد	٤
النضج	٦	عدم الاكتراث بالناس	٤
المحافظة على شعور الآخرين	٤	الغرور	٣
الإخلاص	٤	عدم النضج	٣
القيم والمبادئ	٣	السيطرة الزائدة	٢
حسن الانصات	٢	استئاله المراكز العليا	٢
لواقعية	٢	التردد	٦
لهدوء	٢		
الرغبة في خدمة الآخرين	٢		

وكما وضح في مجال العلاقات الخاصة فقد علل الأعضاء ارتباطهم بالآخرين على أساس سمات أهمها كتمان السر والثقة وتقدير ظروف الآخرين والخبرة الواسعة بالحياة ، إن العلاقات الشخصية تتضمن امورا تقتضى الكتمان لأنها قد تتعلق بمواقف ينبغي ان تكون في طي الكتمان وأن يكون الصديق موضع ثقة ومقدرا لظروف الآخر كذلك سمة الخبرة بالحياة من السمات الهامة التي يحتاجها الصديق في صديقه يساعده بمقتضاها في موقف المشقة ومشكلات الحياة .

والخلاصة : نستطيع القول أن السمات في مجال العمل تختلف في جوهرها عنها في المجال الخاص .

وبهذا يكون الفرض الثالث قد تحقق

تفسير النتيجة :

فى تفسير هذه النتيجة يمكن القول بأن مستوى الطموح إذا زاد بدرجة كبيرة يثير انفعالات الغيرة المهنية وبذلك يعوق عملية التفاعل الاجتماعى ، كما يزيد من حدة التنافس مما يعوق أيضاً قبول الفرد فى جماعة العمل .

وفى حالة الانخفاض فى مستوى الطموح فإن ذلك يؤدى إلى سلبية صاحبه وانخفاض مستوى أدائه وعدم قدرته على تحمل الحد الأدنى من مسؤوليات العمل مما يجعله غير مرغوب فيه وبالتالي تصبح علاقاته الاجتماعية محدودة وضيقة .

وأما بالنسبة لعدم وجود علاقة بين مستوى الطموح ومكانة الفرد فى مجال العلاقات الخاصة فإنه يمكن أن يفسر ذلك على أساس أن العلاقات الخاصة تقوم فى الأغلب على ألوان من الاهتمامات المشتركة أيًا كان نوعها لا تتضمن موقف المنافسة الفردية التى يخلقها الطموح المرتفع فى مجال العمل بصرف النظر عن ارتفاعه أو انخفاضه .

وفىما يتعلق بنوعية السمات التى يتطلبها الشخص فى الآخر فى موقف العمل وموقف العلاقات الخاصة فإننا نقول إن هناك مطالب موضوعية تتعلق بالعمل ذاته يفترض الشخص وجودها فى الآخر كزميل للعمل مثل التعاون ، الجدية ، الإخلاص فى العمل وغيرها ، فى حين أنه فى الموقف الخاص قد لا تقتضى العلاقات الخاصة مثل هذه السمات وإنما قد تقتضى توفر سمات أخرى تختلف باختلاف الأفراد تبعاً لشخصياتهم واهتماماتهم ونواحى نشاطهم الخاص .

ملخص نتائج البحث :

١ - ليس هناك علاقة خطية بين مستوى الطموح ومكانة الفرد الاجتماعية فى مجال العمل ولكن تشير البيانات إلى أن التطرف فى مستوى الطموح بالارتفاع أو الانخفاض يصاحبه إنخفاض فى المكانة الاجتماعية للفرد .

٢ - ليس هناك علاقة بين مستوى الطموح ومكانة الفرد فى مجال العلاقات الخاصة .

٣ - السمات المرغوبة فى مجال العمل تختلف فى جوهرها عن السمات فى مجال العلاقات الاجتماعية الخاصة .

الفصل الثالث

الفروق بين الجنسين في مستوى الطموح

مقدمة :

بينت الإحصاءات الرسمية في الثلاثين سنة الأخيرة من القرن الحالى تطوراً ملموساً في تعليم البنت واشتغالها ، كذلك نادت ثورة سنة ٥٢ بالمفاهيم الجديدة التى تتعلق بمكانة المرأة وضرورة مساواتها بالرجل ، كما لاحظنا إقبال البنت على كافة مجالات التعليم والعمل ، والأكثر من ذلك بروز الطالبات في المكانة الأولى في الشهادات العامة .

والسؤال الذى يتبادر إلى الذهن هو : هل أدت كل هذه العوامل إلى التغير في التكوين النفسى للبنت بحيث أصبحت لا تختلف عن الولد من حيث قدرتها على تحديد الهدف والوصول إليه والكفاح والمثابرة ؟

ولقد تبين من البحوث السابقة أن مستوى الطموح لدى الذكور أكثر إرتفاعاً منه لدى الإناث .

ففى دراسة قام بها « ايزنك وهيملويت » (١٩٥٠) على مجموعة من الذكور والإناث العصايين ومجموعة أخرى مقارنة من الأسوياء ، تبين أن الإناث فى المجموعتين يتسم طموحهن بالانخفاض بالمقارنة بمستوى طموح الذكر ، كما أنهن يملن إلى تحقير أعمالهن أكثر من الذكور .

وفى دراسة أجراها « وولتر وآخرون » (١٩٥٠) على ثمانين من تلاميذ المدارس البنين والبنات ، ظهر ان مستوى طموح البنين أعلى من طموح البنات .

وقد أجرت « هيملويت » (١٩٤٧) دراسة مقارنة بين أهداف الأسوياء والعصايين ظهر منها أن درجات أداء النساء منخفضة تماماً عن درجات أداء الرجال وذلك بالنسبة للمجموعتين السوية والعصائية .

كما اختلف سلوك النساء عن سلوك الرجال فى تناولهم للاختبارات .

وقد ظهرت هذه الفروق بالنسبة للمجموعتين السوية والعصائية وتفسر هيملوويت النتيجة بأن طبيعة الاختبار الميكانيكى الذى طبقته يحتمل أنها جاءت فى صالح الرجال .

وقد تطابقت نتائج « هيملوويت » مع نتائج « هيلجارد وسميث » فقد اختبرا خمسين طالباً جامعياً فى اختبارى ترتيب البطاقات وتتابع التعلم حيث جاء مستوى طموح البنات أكثر انخفاضاً من مستوى طموح البنين ، كما كان سلوك وضع الهدف للبنات أقل منه لدى البنين .

وهناك بحث واحد محلى أجراه « الزيادى » (١٩٦١) على مجموعتين من الطلبة والطالبات الجامعيين ظهر منه أن مستوى طموح الطلبة أعلى من مستوى طموح الطالبات بالنسبة للاختبارات المعملية الثلاثة - التى طبقها - مجتمعة ، وكذلك بالنسبة لكل اختبار على حدة ، كما كان الطلبة أكثر اتفاقاً وثباتاً فى تقديرهم لمستوى طموحهم من الطالبات .

ونتيجة للدراسات السابقة ، وفى ضوء خبراتنا حددنا للبحث الفرض التالى :

إن مستوى طموح الطلبة أكثر ارتفاعاً من مستوى طموح الطالبات .

وهذا الفرض يستند إلى أن الفترة الزمنية التى صاحبت عملية التحول الاشتراكى لا تكفى لأن تستأصل القيم الراسخة المتعلقة بوضع البنت ومكانتها فى المجتمع .

خطة البحث :

هذا البحث دراسة مقارنة بين الطلبة والطالبات بالنسبة لسمة مستوى الطموح .

عينة البحث :

تتكون العينة من مجموعتين من الطلاب والطالبات بكلية الخدمة الاجتماعية (سنة ١٩٧٠) المجموعة الأولى : وعددها ٩٤ طالباً . والمجموعة الثانية : وعددها ١٣٢ طالبة - تتراوح اعمارهم بين ١٩ ، ٢١ سنة ، وقد اختيرت العينة بطريقة عشوائية .

اداة البحث :

اعتمدت البحوث السابقة فى قياس مستوى الطموح على التجارب المعملية وقد تبين لنا من بحث سابق (١٩٦١) أن هذه التجارب تتدخل فيها قدرات مختلفة قد تقيء فى صالح أحد الجنسين ، لذلك طبقنا الاستبيان الذى وضعناه لقياس مستوى الطموح للراشدين .

نتيجة البحث :

استخدمنا مقياس « ت » لمعرفة الفرق بين مستوى طموح الطلبة والطالبات .

طالبات	طلبة	
٥٤٠.٩	٥٧٠.٤٢	س
٩٢٦	٨٢٦	ع
١٣٢	٩٤٠	ن

وقد وجد أن $t = ٢.٨٢$.

وهذا يعنى أن الفرق معنوى بدرجة ثقة ٩٩ % .

أى أن مستوى طموح الطلبة أعلى من مستوى طموح الطالبات .

تفسير النتيجة :

إن مستوى الطموح - باعتباره سمة من سمات الشخصية - ينمو ويتطور بتقدم العمر ، و « ليفين » يعتبر أن محاولة الطفل المشى وحده والوقوف على قدميه دون الاستعانة بأحد أو محاولة الجلوس على الكرسي ، كل ذلك نلاحظه في أعمار مبكرة وهذه كلها دلائل على بزوغ مستوى الطموح المبدئى ، كذلك بينت دراسات « فيلز » أن مستوى الطموح ينمو بالتشجيع والمديح والتدريب على النجاح .

ومستوى الطموح وثيق الصلة بفكرة الفرد عن نفسه وبمكانته الاجتماعية ورغبته في الظفر باحترام الجماعة التى يعيش فيها ، وهو قابل للتغير نوعاً حسب خبرات النجاح والفشل ، وفكرة الفرد عن نفسه تتكون من معاملة الكبار له ومركز الطفل فى الأسرة واختلاط الفرد بغيره من الناس ، وموازنته بهم وما يقدمه للمجتمع من أعمال ناجحة تشعره بأن له كياناً وأنه موضع تقدير وما يلقاه فى الحياة من نجاح وفشل .

إذن فمستوى الطموح يتكون لدى الفرد خلال فترات نموه النفسى ونتائج عمليات تعلم وتدريب وتوجيه ونجاح أو فشل ، وفق معايير الأسرة وفكرتها عن الطفل .

والبنت فى حضارتنا تواجه بأزمة استقبالتها لكونها بنتاً منذ الولادة ، وتعانى ضروب الإهمال والتفرقة بينها وبين الذكور خلال طفولتها وبخاصة فى البيئات الشعبية ، إن الغالبية الكبرى للمجتمع المصرى تعيش فى الريف حيث تسيطر الأمثلة الشعبية . والأحكام

الدينية - التي يفسر بعضها تفسيراً خاطئاً من حيث مكانة البنت المنخفضة ، هذا فضلاً عن الأمية التي تحول دون الفهم السليم لمكانة البنت .

وليس معنى دخول بعض البنات مجال التعليم والاشتغال أنهن لم ينلن التربية التي أكدت ضعف مكانتهن في الأسرة .

والبنت خلال طفولتها - بحكم التقاليد - تعيش دائماً في عالم النساء الذي مازال ينظر إليه نظرة محدودة ، وهذا بدوره يدفعها إلى محاكاة الأم أو القريبات مما يؤدي في نهاية الأمر إلى امتصاصها قيم هذا العالم المخدود .

لقد بينت بعض التجارب أن مستوى جماعة الفرد يمكن أن يكون إطاراً مرجعياً . يحدد مستوى الطموح ، وقد بينت تجارب « جاردنر » أن الأفراد داخل المجموعة يميلون إلى الأداء على نفس المستوى الذي تؤدي عليه الجماعة وداخل إطارها المرجعي كذلك . كل هذه الأمور من شأنها أن تحدد مستوى طموح البنت وأن تجعلها تشعر دائماً أنها في مكانة دون مكانة الولد .

الفصل الرابع

المرأة العاملة ومستوى الطموح

مقدمة :

تلفت الأنظار في هذه الاونة من تاريخنا ظاهرة خروج المرأة من دائرة البيت الضيقة إلى المجتمع للعمل والمشاركة في جوانب النشاط المختلفة تطوعاً أو اشتغالا بالأجر .
ولذلك فقد اتجهنا إلى دراسة الوظائف التي يحققها العمل بالنسبة للمرأة في مجالى الاشتغال بأجر والتطوع وإلى أى حد أسهم العمل في ارتفاع مستوى طموح المرأة ، وكان سبيلنا إلى ذلك المقارنة بين نتائج بحثين فيما يتعلق بهذه الوظائف .

البحث الأول وموضوعه : خروج المرأة في ميدان العمل في ج . ع . م . دوافعه ونتائجه .

البحث الثانى وموضوعه : تطوع المرأة في أعمال الهيئات الاجتماعية^(١) .

اما البحث الأول فقد تناول بالدراسة - ضمن ما تناوله - مشغلات وغير مشغلات من حيث دوافع الاشتغال ونتائجه .

والبحث الثانى اهتم بدراسة نشاط المرأة التطوعى في أعمال الهيئات الاجتماعية بقصد الوصول إلى معرفة دوافع التطوع والظروف الاجتماعية والاقتصادية والثقافية للمتطوعات .

ومن هنا وجب تحديد ما نقصده بكل من العمل ، الاشتغال ، التطوع ، ومستوى الطموح .

العمل : هو كل نشاط إجتماعى يؤدي وظيفتين أساسيتين : الإنتاج وتقديم الخدمات التى يحتاجها المجتمع ، وربط الفرد بنمط العلاقات الداخلية التى يبنى عليها المجتمع .

(١) هذا البحث حصلت به السيدة هدى عبد الفتاح عيد على درجة الماجستير في الخدمة الاجتماعية - المعهد العالى للخدمة الاجتماعية سنة ١٩٧٢ .

الاشتغال : هو العمل أو بذل الجهد أو النشاط في خدمة المجتمع مقابل أجر مادي .

التطوع : هو بذل الجهد أو النشاط في خدمة المجتمع دون مقابل مادي .

ومن هنا فإن العمل يتضمن نوعي تقديم الجهد والنشاط في حالتي الاشتغال والتطوع .

مستوى الطموح : سمة ثابتة نسبيا تفرق بين الأفراد في الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسى للفرد وإطاره المرجعي ويتحدد حسب خبرات النجاح والفشل التي مر بها .

أهمية العمل في حياة الانسان :

يقول براون إن العمل محور جوهرى في حياة الإنسان لأنه ذلك المظهر من الحياة الذى يعطيه المكانة ويربطه بالمجتمع ويحدد دوره فيه ، والأصل أن يجب الناس العمل وعندما يغضونه فإن الخطأ يكمن في الظروف النفسية الاجتماعية للعمل أكثر منه في الشخص نفسه ، ومن هنا فإن التعطل موقف سلبي يخافه الشخص سوى لأنه يفصله عن مجتمعه .

والعمل مجال حيوى وهام حيث يجد الإنسان فيه فرصة كبيرة للتعبير عن ميوله وقدراته ومواهبه وطموحه ، وإذا كان للأفراد - رجالا ونساء - أن يشعروا بالارتباط بالمجتمع فلا بد أن ينظروا إليه كشئ لهم فيه دور فعال ، وقد يعتقد البعض أن التقدم التكنولوجى - بمعنى التقدم الآلى بما يريخ الإنسان ، سوف يجعل الفرد سعيداً ، ولكن التأمل والدراسة لبعض المجتمعات التى وصلت إلى أرقى مراحل القدم التكنولوجى ، تبين أن هذا التقدم بما فيه من منتجات حضارية مادية قد تزيد فعلا من إشباع حاجات الناس وتسهيل أمور حياتهم ، ولكنها ليست محكا أساسيا للشعور بالرضى والسعادة وليست محكا للعلاقات والتفاعل الانسانى البناء .

إن المجتمع لا يمكنه الاستمرار في التكامل والاستقرار واطراد النمو ما لم يشبع الحاجات السيكولوجية لجميع أفرادة رجالا ونساء بالإضافة إلى جانب الحاجات المادية الواضحة .

ومن أهم الحاجات السيكولوجية الحاجة إلى المكانة والوظيفة ، بمعنى أن كل عضو في المجتمع مهما كان مستواه منخفضا لابد أن يشعر أن له مكانة أو مركزا محددا بدقة

في مجتمعه وأنه يؤدي وظيفة تحقق - مهما كانت ضئيلة - الغايات التي يوجد من أجلها مجتمعه .

ومما يبين أهمية العمل كضرورة في حياة الإنسان وكضرورة لإشباع حاجات سيكولوجية تلك الصورة التي نعرضها فيما يلي : « كسب ثلاثة رجال بأحد المصانع في لندن لمبالغ كبيرة من المال عن طريق مراهنات كرة القدم في أوقات مختلفة وبعد وقت قصير من الاستمتاع بالمال الذي كسبوه عادوا إلى عملهم المعتاد ، إثنان إلى عمل روتيني والثالث كبراد مع أن النقود التي حصلوا عليها كانت كافية إذا استثمرت بشكل مناسب لأن تعينهم على أن يعيشوا مستقرين دون حاجة إلى العمل إلى نهاية أعمارهم » .

ونتبين من هذه الصورة أن إشباع الحاجات المادية مهما توفرت ليس بكاف لاستشعار الرضى والسعادة وذلك بدليل عودة هؤلاء العمال الثلاثة إلى أعمالهم البسيطة حيث يستمدون من العمل الإحساس بالمكانة والوظيفة والإحساس بأنهم يقومون بدور ما كأعضاء لهم قيمتهم في المجتمع الذي ينتمون إليه .

وإذا كان العمل هاماً إلى هذا الحد بالنسبة للرجل فهو هام أيضاً بالنسبة للمرأة حيث لا فرق - كما بينت الدراسات النفسية والحضارية - بين كل من سيكولوجية الرجل وسيكولوجية المرأة ، وإن وحدت فروق بينهما في بعض المجتمعات فهي فروق راجعة إلى العوامل الحضارية والثقافية وعمليات التطبيع الاجتماعي ، هذا فضلاً عما بينه المجتمع العصري وبخاصة في المجتمعات الاشتراكية الصناعية المتقدمة بالنسبة لعمل المرأة ونتائجه من عدم وجود فروق في الأسس الدينامية لسيكولوجية كل من الجنسين .

وإذا كان العمل هاماً بالنسبة للمرأة كما هو هام بالنسبة للرجل ، فهو أكثر أهمية بالنسبة للمرأة في المجتمعات الشرقية العربية على وجه الخصوص وذلك نتيجة للضغوط والمعوقات الثقافية التي عاقت حركة المرأة زمنياً طويلاً والتي أدت إلى تعطيل جزء هام من القوى البشرية في هذه المجتمعات .

وظيفة العمل بالنسبة للمرأة :

هناك وظيفة يؤديها العمل بالنسبة للرجل أو المرأة على السواء وفي نفس الوقت سواء أكان العمل تطوعاً أو اشتغاليا بالأجر ، ومن هذه الوظائف :

اشباع الحاجات السيكولوجية :

وهذه الحاجات على جانب كبير من الأهمية بالنسبة لحياة الإنسان كعضو في جماعة . إن « موري » يرى أن هناك حاجات سيكولوجية كبيرة ينبغي على الإنسان تحقيقها كي يستشعر السعادة والرضا من بينها حاجات خاصة بأفعال تعبر عن الطموح أو إرادة القوة أو الرغبة في التحصيل والمكانة .

هذه الحاجات هي :

١ - الحاجة للتفوق أى للسيطرة على الأشياء والأشخاص والأفكار وبذل الجهد لكسب الاستحسان والمركز المحترم .

٢ - الحاجة للتحصيل أى لان يتغلب الإنسان على الصعاب وإلى استعمال القوة والكفاح لأداء عمل عسير بطريقة أيسر .

٣ - الحاجة للشهرة والتقدير بمعنى أن يثير الإنسان المديح والإطراء ولأن يسعى للاحترام وأن يفخر ويعرض مؤهلاته ومزايه وأن يسعى لأن يكون مميزاً وأن يسعى للمركز الاجتماعي المحترم .

تلك هي حاجات سيكولوجية اشباعها يؤكد الصحة النفسية ويحقق الطموح لدى الفرد .

هذه الحاجات تتضمن متغيرات كثيرة نعرض أهمها فيما يلي مستعينين بالنتائج التي ظهرت من بحثين سبق ذكرهما عن المرأة العاملة أحدهما في مجال الاشتغال والثاني في مجال العمل التطوعى :

١ - الأمن : والأمن يتحقق بالنسبة للمشتغلة عن طريق الأجر المادى الذى تحصل عليه ، ذلك أن الأجر المادى نظير العمل يعنى الاستقلال الاقتصادى وتحطيم التبعية كما يتحقق الأمن عن طريق الحصول على مكانة اجتماعية تمنحها القيمة والأهمية وتساعدها على التعامل الحر الطليق مع الرجل سواء فى المنزل أو فى نطاق العمل ، والتطوع أيضاً يعطى المرأة الشعور بالأمن الاقتصادى فى المستقبل إذا أرادت أن تعمل بالأجر ، فكان التطوع فى هذه الحالة هو بمثابة التدريب وإثبات القدرة على أن المرأة تستطيع القيام بالعمل شأنها فى ذلك شأن الرجل بغض النظر عن حاجتها للأجر .

لقد بين « ميلر وفورم » « أن الدوافع للعمل لا ترتبط بالحاجات الاقتصادية

فحسب ؛ فالتاس قد يستمرون فى العمل حتى ولو كانوا فى غير حاجة مادية اليه ، وحتى عندما تكون سلامتهم وسلامة أطفالهم مؤمنة فإنهم يستمرون فى العمل لأن المكافآت التى يحصلون عليها من عملهم مكافآت اجتماعية مثل الاحترام والإعجاب من زملائهم وفى بعض الأحيان يصبح العمل طريقاً إلى تأمين حاجات الأنا والحصول على السطوة والتغلب على الآخرين ويقدم نشاط العمل بالنسبة للجميع الزمالة والحياة الاجتماعية .

وتتضح الحاجة للأمن عموماً من نتائج دراسة اشتغال المرأة حيث تبين أن الحاجة للأمن لدى غير المشتغلات بلغت نسبتها ٨٣ ٪ وقد كن يتمنين العمل بدافع الحاجة للشعور بالأمن ، بينما بلغت نسبة الحاجة للأمن لدى المشتغلات ١٧ ٪ .

ويؤكد هذا المعنى قول « هيلين دويتش » من أن المرأة الأوربية خلال الحرب العالمية الثانية اندفعت فى خضم العمل كنوع من أنواع السيطرة على مخاوفها .

وهذا القول أكدته نتائج بحث التطوع حيث ظهر أن أكبر نسبة للتطوع جاءت عقب الحروب والعدوان على مصر فقد بلغت النسبة عقب العدوان الثلاثى على مصر سنة ١٩٥٦ (١٦ و ٧ ٪) وفى الفترة ما بين سنة ١٩٦٠ : سنة ١٩٧٠ بلغت (٤١ ، ١ ٪) .

٢ - الانتماء : والمقصود بالانتماء الارتباط بالآخرين وتكوين صداقات لقد حقق العمل للمرأة حاجتها للانتماء إلى جماعة باعتبار أن جماعة العمل رسمية ولها مكانتها فى المجتمع .

وتبين اشباع هذه الدوافع عند المرأة كعضو فى جماعة العمل ما أثبتته بحث الاشتغال حيث استطاعت المشتغلة أن تتفاعل بصورة إيجابية مع الرجل ومع المرأة على حد سواء وفى نشاط العمل الرسمى أو فى نشاط العلاقات الاجتماعية ، كما استطاعت المرأة أيضاً أن تلعب دور النجم فى جماعة العمل وهذا يعزز رغبتها فى الحصول على التأييد من الجماعة التى تنتمى إليها .

وفى مجال التطوع تبين أن نسبة ٥٥ ، ٤ ٪ اشتركن عن طريق الصديقات ؛ كذلك فإن نسبة ٥٠ و ٨ ٪ من العينة مشتركة فى أكثر من جمعية ؛ وهذا يؤكد أيضاً الحاجة إلى تكوين روابط اجتماعية والحاجة للانتماء إلى جماعة تقوم بدور جديد من خلالها نستطيع أن نؤكد مكانتها فى المجتمع .

٣ - الحاجة إلى المكانة الاجتماعية : لقد تبين من بحث الاشتغال أن الدافع إلى الحصول على مكانة اجتماعية من الدوافع الهامة للاشتغال .

وفي بحث التطوع أجابت بعض السيدات صراحة للباحثة أنهن قبل سنة ١٩٤٠ - حيث كان الخروج من المنزل بقصد النشاط مازال غير مألوف - تطوعن رغبة منهن في الخروج إلى الحياة الاجتماعية والحصول على مكانة لأن ذلك يعطين راحة نفسية كما ظهرت هذه الحاجة من خلال الإجابة على بعض بنود استمارة البحث فقد تبين أن ٧١,٥ ٪ متطوعة وليست مشغولة ، وهذا يدل على وجود حاجة ملحة في المكانة الاجتماعية .

كما أن تطوع بعض النساء المشتغلات للقيام ببعض أنواع النشاط الاجتماعي ونسبتن ٣٧,١ ٪ يؤكد حاجة المرأة وإلحاحها للحصول على المكانة داخل إطار المجتمع العام ومن ناحية أخرى يدلنا على حاجتها للقيام بدور فعال في نشاط المجتمع العام ، لقد أورد « ماكينزى » أن أكثر العقد المرضية شدة يرتبط بالحاجة إلى المكانة الاجتماعية أكثر مما يرتبط بأى من الحاجات الأخرى ، وفي بحث لكل من « كنجزلى » و « ديفز » على ٧٠ حالة عصابية تبين أنهم - فيما عدا أربعة - أوضحوا دليلاً يبيناً على أثر المكانة ؛ فالعصابيون يحاولون الانتماء إلى الجماعة ولكنهم غالباً ما يفشلون ، إن العمل بالنسبة للمرأة المصرية يعطيها مكانة اجتماعية ويربطها بالمجتمع بطريقة مباشرة .

٤ - الاعتراف والتقدير : وتشير هذه الحاجة إلى الرغبة في تحصيل المدح والانتباه من الآخرين وإلى تحصيل المركز والمكانة العالية مع الأقران وأصحاب السلطة ، ومن بحث الاشتغال وضحت أهمية هذه الحاجة من خلال ازدياد نسب المشتغلات عاماً بعد عام وانتشارهن في كافة مجالات العمل تقريباً ؛ كذلك وضحت من خلال دراسة جماعة العمل المختلطة حيث أثبتت المرأة قدرتها على التفاعل الحر مع زميل العمل فبعض السيدات كن محور اهتمام جماعة العمل رجالاً ونساءً بسبب ما قدمته للجماعة من إنتاج إلى جانب الصداقات الإنسانية المحببة .

وقد تبين من بحث التطوع أن الأزمات السياسية والكوارث والحروب التي تعرضت لها البلاد كانت من أهم دوافع التطوع فقد ازدادت نسبة المتطوعات عقب كل أزمة مرت بها البلاد ، وقد دلت الدراسة التاريخية أن المرأة شاركت بنشاط تطوعي سياسى إبان ثورة سنة ١٩١٩ عبرت عنه عن طريق تنظيم مظاهرة ثم تقديم البيانات السياسية .

أن هذا السلوك من جانب المرأة يعبر عن حاجتها إلى الاعتراف والتقدير وفي أن تثبت المرأة للمجتمع أن لها دوراً جديداً يمكن أن تقوم به شأنها في ذلك شأن الرجل ، وهذا أيضاً بدوره يؤكد فكرة التكامل الأسرى التي ظهرت من بحث الاشتغال حيث أن الأسرة في حالة الحرب أو الكارثة التي يقدم فيها الرجال أقصى ما يملكون من جهد دفعا للخطر ، هذا من شأنه أن يدفع بناء الأسرة إلى العمل سواء اشتغالا أو تطوعاً وتقديم الجهد والقيام بأدوار فعالة تحقيقاً للتكامل الذى يفرضه الخطر .

٥ - الكفاية والشعور بالقدرة : إن المرأة المصرية بحكم وضعها التبعي وبسبب التكرار للأعمال الروتينية داخل المنزل قد يحدث لديها الشعور بالتفاهة وعدم القيمة والضالة ، وبالرغم من أنها تقوم بوظيفة هامة وهى الإنجاب وتربية النشء شأنها في ذلك شأن نساء العالم ، إلا أن المصرية تعاني من مشاعر التبعية أكثر من غيرها من النساء بسبب رواسب الأوضاع الحضارية الشرقية ، ومن هنا فإن الخروج إلى المجتمع للمساهمة في أوجه نشاطه المختلفة يشبع لديها الدافع إلى الاقتدار .

هذا الدافع يشير إلى الرغبة في نمو مهارات الفرد إلى الدرجة التى تسمح له بالسيطرة على جوانب بيئته ، إن الفرد يقيم نفسه تقييماً إيجابياً - أى يحسن تقدير نفسه - إذا استطاع أن يساهم في الأعمال التى تعد متطلبات لازمة للإسهام في حياة المجتمع وبالنسبة للشخص النافع فإن الرغبة في الاقتدار تتشابك مع غيرها من الدوافع مثل الحاجة إلى التقدير والاعتراف من المجتمع . هذه الحاجة عبرت عنها المشتغلات برغبتهم في تأكيد الذات التى ظهرت في مقدمة دوافع الاشتغال بنسبة ٣٥ ٪ كذلك جاءت المشاركة في الحياة العامة لزيادة الإنتاج بنسبة ٣٠ ٪ وشغل وقت الفراغ ونسبته ٣٢ ٪ هذه النتائج اتفقت مع نتائج بحث التطوع حيث عبرت المتطوعات عن أهمية العمل الاجتماعى وتقدير الخدمة التطوعية مع شعورهن بأهمية ذلك لخدمة الوطن ، كذلك أفصحت المتطوعات عن الارتياح والرضا نتيجة المساهمة في خدمة المجتمع ، حيث بلغت نسبة الرضا عن التطوع ٩٧٫١ ٪ أما أسباب الرضا عن التطوع فقد جاءت بالترتيب : الحصول على المكانة ونسبتها ٦٣ ٪ وحب العمل التطوعى الذى تمارسه المرأة ونسبته ٥٩٫٦ ٪ والنشاط وقت الفراغ ونسبته ٥٠٫٦ ٪ والشعور بأنه واجب وطنى ونسبته ٤٠٫٤ ٪ والرغبة في التعاون ونسبتها ٢٨٫٣ ٪ .

إن تحول وقت فراغ المرأة لعمل وإنتاج داخل المجتمع دليل على جاذبية العمل بالنسبة اليها وتحقيقه لوظائف هامة .

عمل المرأة وارتفاع مستوى الطموح :

بينت الدراسات فى موضوع مستوى الطموح أنه يرفع نتيجة عوامل مختلفة يمكن تطبيقها بالنسبة للمرأة فى العوامل التالية :

١ - التشجيع والثناء .

٢ - خبرات النجاح .

٣ - اتساع حيز الحركة ومرونة المجال .

ونناقش الآن كل عامل من هذه العوامل لنرى إلى أى حد أسهم فى ارتفاع مستوى طموح المرأة فى مجال الاشتغال والتطوع .

١ - التشجيع ومستوى الطموح : يبين لنا التطور التاريخى للبشرية ولعلاقة الرجل بالمرأة أن المرأة ظلت أزمانا طويلة تابعة للرجل ، كما ظل الرجل هو صاحب الكلمة فى تحديد الأدوار والمكانات التى شغلها المرأة فى المجتمعات المختلفة مما أدى إلى تكوين إحساس بالتبعية للرجل ؛ هذا الإحساس انعكس عليها من حيث فكرتها عن ذاتها ونظرتها للرجل ، هذه الفكرة عن الذات وتلك النظرة للرجل أخذت صورة الإستجابة السلبية والكف عن القيام بأنماط السلوك التلقائية والبناءة حتى فيما يتعلق بتنشئة الأبناء .

والمرأة المصرية ظلت حتى الربع الأخير من القرن الماضى تدور فى حيز ضيق وفى إطار محدود مرسوم من جانب الرجل إلى أن حدث تغير طفيف فى مفهوم وظيفتها التقليدى أملتة حاجة البلاد إلى دور جديد تقوم به المرأة فى مجال التوليد سنة ١٨٣٢ ثم التدريس سنة ١٩١٠ ، وتاريخ نزول المرأة المصرية إلى العمل يبين لنا أن الرجل كان صاحب الدفعة الأولى فى ربط المرأة بالمجتمع مباشرة عن طريق تشجيعها على التعليم والإشتغال والتطوع ، جاء هذا عن طريق الحكومة فى عهد محمد على ثم عن طريق الرجال أصحاب المذاهب الفكرية الثورية وكذلك العائدين من البعثات مدفوعين بتبنى قيم جديدة امتصت عن طريق الثقافة الغربية ، إن التشجيع بعامة لم يكن تشجيعاً فردياً بل أملتة حاجة البلاد إلى مشتغلات وكذلك اتصال الرجال بالثقافات الأجنبية .

وفى بداية الإشتغال تبين لنا موقف الدولة من حيث تقديم كافة المساعدات التى من شأنها أن تحطم الحواجز والتى عاقت حركة المرأة ومن هنا فقد ارتبط التعليم البسيط ثم الإشتغال فى مهن معينة كالتوليد بالأوساط الفقيرة ، بينما ارتبط التعليم العالى للمرأة بالأصل الإقتصادى المرتفع بعد أن كان التعليم يتم داخل جدران المنزل وفى مخطط تربوى يهتم أساساً بألوان النشاط التى ترتبط بالأنثى .

وفى مجال الطموح لم يقف الرجل المثقف حائلاً أمام المرأة بل شجعها وخاصة بعد أن أكدت وجودها ، وكيانها فى مجال الاشتغال وكان أول مجهود تطوعى قدمته السيدة هدى شعراوى سنة ١٩٠٩ كما ظهر أن نسبة ٩٠.٣ ٪ من المتطوعات وأزواجهن يحملن شهادات عالية ؛ وقد يرجع السبب فى ارتفاع هذه النسبة إلى تفهم الزوج لحاجة المرأة إلى الإعتراف والتقدير ولإشباع حاجته هو إلى مزيد من التفاهم والتكافؤ على أساس أن كليهما يقوم بدور إيجابى فى خدمة المجتمع بغض النظر عن الحصول على أجر .

كما يمكن أن نرجع السبب فى ارتفاع هذه النسبة إلى ما قد يوجد لدى المرأة من إمكانيات إقتصادية تقلل عن طريقها أسباب وجودها فى المنزل مثل توفر الخدم أو إرسال الأطفال فى أعمار مبكرة إلى الحضانات .

ومن جهة أخرى فقد بين هذا البحث أيضاً أن نسبة ٥٩.٦ ٪ من المتطوعات دفعهن الرجل سواء زوجاً أو أباً للتطوع وأن إيمان الأسرة كلها بما فيها الزوج بأهمية التطوع كان دافعا مشجعا على النشاط التطوعى .

ومن المعروف فى دراسات مستوى الطموح أن التشجيع من شأنه أن يرفع مستوى الطموح ، ومن هنا سوف نرى إلى أى حد أدى تشجيع الرجل لنشاط المرأة خارج المنزل إلى إنفتاح حيز الحركة أمامها وبالتالي إرتفاع مستوى طموحها .

من بحث الإشتغال تبين لنا إزدياد عدد المشتغلات عاماً بعد عام وممارستن لكافة أنواع الأعمال تقريبا وارتفاع نسبة التعليم والتفوق بين البنات ؛ وأما بالنسبة لبحث التطوع فقد تبين أن هناك رضا وتقدير من جانب الرجل بدليل استمرار المرأة فى النشاط التطوعى وبدليل إطراد زيادة نسبة المتطوعات وتعدد نواحي النشاط ، كما تبين إرتفاع نسبة التطوع عقب الحروب والكوارث وهذا دليل على أن التشجيع واتساع حيز الحركة أمام المرأة أدى إلى شعورها بأهمية الدور الذى تلعبه لخدمة المجتمع والذى يسير جنباً إلى جنب مع دور الرجل .

إن العمل ؛ اشتغالاً أو تطوعاً ، يقضى تدريجياً على الفكرة السائدة من وجود فروق جوهرية بين الرجل والمرأة سواء فى النواحي العقلية أو الجسمية أو النفسية .

وتشجيع الرجل ومساهمته فى دفع المرأة لتحقيق إمكانياتها إنما يساعد فى رفع مستوى طموحها وبالتالي تحقيق مزيد من الصحة النفسية تنعكس على فكرتها عن ذاتها وعن زوجها ، ذلك الرجل الذى ظلت تخافه وتخشاه أزماناً طويلة ، ومن ناحية أخرى فقد

أدى بالتالى إلى تغير فكرة الرجل عن المرأة وتغير صورتها لديه بحيث استطاع فى النهاية أن يتفاعل معها كند وكشريك له نفس الحقوق وباستطاعته ان يقوم بنفس الواجبات . من ذلك فقد ظهر من بحث الإشتغال أن المرأة المشتغلة تكون لديها مفهوم شامل للتكامل الأسرى ووحدة الأسرة ، وهذا من شأنه أن يؤدى فى النهاية إلى تحرير الرجل وتخفيف قيوده وبالتالى يمكنه من الاستمتاع بالحياة طالما فيها شريك يساعده فى مواجهة أعبائها .

ومن بحث الإشتغال ظهر أن فكرة الرجل عن المرأة المشتغلة أنها إيجابية بمعنى أنها كفاء ونشيطة وتستحق الاحترام ، وقد تبين من نتائج بحث التطوع أن المرأة الموظفة (المشتغلة) أكثر إيجابية ولديها القدرة على التحرك وتحمل المسئولية وأكثر وعياً بدورها وهذا يساعدها على تفهم ظروف العمل .

إن هذا السلوك الإيجابى من جانب الرجل حيث يشجع المرأة على دخول مجال العمل اشتغالا وتطوعا ، إنما يساهم فى تغيير صورة الرجل لدى المرأة المصرية ، فمن بحث الإشتغال ظهر أن المرأة المشتغلة تستطيع أن تتفاعل مع الرجل دون مخاوف وأن علاقتها اللاشعورية به تطورت عن مستوى الرهبة والتخوف إلى مستوى الصداقة والحب بينما لا يزال موقف المرأة غير المشتغلة من الرجل يتسم بالمخاوف والعدوان وما زالت تراه مستبدا يملك مصيرها ومصير ابنائها .

ومما لا شك فيه أن الاستقلال الاقتصادى للمشتغلة أدى إلى تكوين مفهوم إيجابى لذاتها وإلى تغير فكرتها عن الرجل ، وهذا من شأنه أن يرفع مستوى طموحها ، لقد تبين أن نسبة ٨٠ ٪ من المشتغلات لا تستطيع الاستغناء عن العمل لأنه حقق آمالها فى الحياة .

إن الإقبال على العمل يعبر عن حاجة المرأة إلى السيطرة على مخاوفها المتعددة وبخاصة تلك المتعلقة بالرجل وصورته لديها فهى فى اندفاعها فى العمل تريد أن تثبت لنفسها وللمجتمع أنها كفاء وقادرة على القيام بدور إيجابى فعال بدلا من دورها الأثنوى المحصور داخل جدران المنزل والذى ارتبط بقيامها بفنون الإغراء خوفاً من أن يتزوج أو يمتلك غيرها .

إن عمل المرأة ؛ اشتغالا أو تطوعاً ؛ إنما ينطوى على حاجة ماسة لتغيير الصورة التقليدية عنها . فالمرأة وقد أقدمت على مشاركة الرجل حياة العمل تستطيع أن تؤكد

إحساسها بذاتها وتعوض مشاعر النقص عن طريق ممارسة نفس النشاط الذى يقوم به الرجل وكأن لسان حالها يقول « إننى مثله ويمكننى أن أقوم بنفس العمل الذى يقوم به » .

٢ - خبرات النجاح فى حياة المرأة العاملة :

بينت التجارب التى أجريت فى موضوع مستوى الطموح أن النجاح من شأنه أن يرفع مستوى الطموح .

وفيما يتعلق بموضوع المرأة العاملة نستطيع أن نتعرف على مدى الارتفاع فى مستوى طموحها عن طريق دراسة ما أحرزته من نجاح فى موضوعى الاشتغال والتطوع .

إن المرأة عندما أتاحت لها فرصة التعليم ونجحت فيه ازداد إقبالها على التعليم وبالتالى على الاشتغال على اعتبار أن التعليم مرحلة تمهيدية للعمل ، وهذا يعنى أن نجاحها فى التعليم رفع من مستوى طموحها .

وفيما يلي تبين الإحصاءات مدى إقبال المرأة على التعليم :

فى سنة ١٩٧٠ بلغت نسبة المقييدات فى التعليم الإبتدائى إلى المقيدين من التلاميذ عموماً الثلث : وبالنسبة للتعليم الإعدادى بلغت النسبة الربع ، وبالنسبة للتعليم الثانوى العام بلغت النسبة الثلث .

من سنة ١٩٦٠ إلى سنة ١٩٧٠ ارتفعت نسبة الزيادة فى التعليم الثانوى للبنات إلى ٣٠٠ ٪ .

وفى مجال التعليم الجامعى بينت الإحصاءات أن زيادة نسبة الطالبات أسرع من زيادة نسبة الطلبة سواء فى التعليم النظرى أو العملى .

وأما بالنسبة للاشتغال فالمرأة بدأت العمل فى مهن محددة مثل التوليد والتدريب وما أن نجحت فيها حتى بدأت فى غزو مجالات أخرى من العمل .

وقد بين إحصاء ١٩٦٠ أن المرأة تعمل فى جميع المهن الموجودة فى المجتمع لدرجة أنه لا تخلو فئة من فئات الصناعة أو المهن المختلفة من النساء وإن كان بنسب متفاوتة ، وقد مارست المرأة مختلف المهن حتى المهن التى عرف اقتصارها على الرجال بسبب طبيعة المهنة أو بسبب الاتجاهات والقيم نحوها نجد أنها تضمنت النساء ، مثال ذلك العمل فى المناجم والملاحات والخدمات الشخصية والفنادق والإخراج السينمائى وغيرها .

كذلك وصلت المرأة إلى المناصب الرئيسية في الجامعات وحتى الوزارة شغلتها حتى الآن مرتين وكذلك وكالة الوزارة .

كما تبين أن نسبة المشتغلات في مناصب إدارية رئاسية عليا ٢٠١ ٪ هذا المستوى وإن كانت نسبته ضئيلة إلا أنه لم يكن معروفاً من قبل .

والإحصائية التالية تدلنا على نسب اشتغال المؤهلات التي منها يتبين أن التعليم العالي بما له من نظرة احترام وبما يحققه من مكانة اجتماعية ومن فرص أوسع للترقى والطموح قد جذب نسبة أكبر من السيدات للنزول في مجال الاشتغال والاستمرار فيه :

من بين من يحملن مؤهلات أقل من المتوسط ٦ ٪ منهن مشتغلات .

من بين من يحملن مؤهلات متوسطة ٢٣ ٪ منهن مشتغلات .

من بين من يحملن مؤهلات أعلى من المتوسط ٧١ ٪ منهن مشتغلات .

من بين من يحملن مؤهلات جامعية ٦٩ ٪ منهن مشتغلات .

من بين من يحملن مؤهلات تخصصية عليا ٨٣ ٪ منهن مشتغلات .

وأما بالنسبة لمجال التطوع فإن البيانات تدل على زيادة في نسب المتطوعات ، وعلى اتساع وتنوع نطاق العمل في هذا المجال .

اتساع حيز الحركة ومستوى الطموح :

بينت دراسات علم النفس الاجتماعى في موضوع مرونة المجال وعلاقته بارتفاع مستوى الطموح ، وبخاصة دراسات « كيرت ليفين » و « جولد » و « كانل » أنه كلما كان المجال الذى يتحرك فيه الإنسان مجالا مرناً بمعنى أنه قليل الحواجز والعقبات ، مادية كانت أو ثقافية أمام إشباع حاجات الأفراد كلما كان ذلك دافعاً إلى المزيد من حركة الشخص ونشاطه وتقدمه وارتفاع مستوى طموحه عما يحققه من تقليل التوترات والصراعات التى يعانها الفرد والتى قد تدفع إلى المرض والاضطراب أو الانحراف . وحيث يضيق حيز الحركة وتقل إمكانياتها ينخفض مستوى طموح الشخص كرد فعل دفاعى خوفاً من أن يصدم فى تحقيق ما هو مقبل عليه صدمة قد لا يحتملها وبعبارة أخرى فإن ارتفاع مستوى الطموح يقتضى مجالا مرناً يتيح الحركة والنشاط وإثبات إمكانيات الإنسان مما يدفعه على الدوام إلى مزيد من الطموح .

وإذا طبقنا ما ذكرنا على المرأة ووضعها نجد أن التغير الاجتماعى الذى حدث فى مصر فى الربع قرن الأخير أتاح للمرأة حيزاً أوسع لحركتها ونشاطها عن طريق تبنى

الأفكار الاشتراكية والانتقال من المجتمع الزراعى إلى المجتمع الصناعى والتخلى عن القيم القديمة المتعلقة بوضع المرأة ودورها والتي كانت عاملاً معوقاً لحركتها وتطورها .
خاتمة :

إن عمل المرأة اشتغالا أو تطوعاً هو سلوك إيجابى سوى : حب وعمل ، فهو يحميها من الوقوع فى أشكال السلوك المنحرف سواء فيما يتعلق بفكرتها عن ذاتها أو علاقتها بالرجل وأثر ذلك على الأبناء ، هذا السلوك المنحرف الذى قد ينبجم عن مخاوفها من الرجل ومن الحياة عموماً بسبب السلبية التى عاقت حركتها أزماناً طويلة ، ان المرأة تجد فى العمل الفرصة لتصريف طاقاتها ، والإحساس بالأمن والمكانة ، هذا الإحساس الذى افتقدهت طويلاً عبر التاريخ مما أدى إلى التجائها إلى فنون الإغراء وإلى السحر والشعوذة وإلى كثرة الإنجاب .

إن الشخصية السوية تخلو من المخاوف : وتحرر المرأة من مخاوفها نحو المستقبل ، وبالنسبة للرجل - حيث فى مقدوره أن يتزوج من غيرها أو يهجرها - إنما ينعكس على الأسرة بأكملها وعلى العلاقات داخلها وعلى الأبناء ، فكأن المرأة العاملة تستطيع أن تتحرك دون مخاوف شعورية أو لا شعورية - مما يساعد فى رفع مستوى طموحها ..
وقد تبين من بحث التطوع أن زواج المرأة ووجود أبناء لديها لم يقف حائلاً دون تأكيد مكانتها الاجتماعية ، فقد ظهر أن ٦١٪ من التطوعات متزوجات ، وأن ٦٦٪ لديهن أطفال وهذا يدل على أن الاستقرار النفسى من شأنه أن يسهم فى رفع مستوى طموح المرأة العاملة .

إن مستوى الطموح لدى الفرد يتأثر بفكرة المرء عن نفسه واحترامه لها وبمكانته الاجتماعية ورغبته فى أن ينال احترام جماعة ، فاذا ما أفلح فى الوصول إليها زاد اعتباره وتقديره واحترامه لنفسه .

والمرأة وقد حققت لها مكاناً فى المجتمع وخبرت مواقف النجاح والتقدم وانفتحت أمامها حيز الحركة ؛ هذا كله أدى إلى تحقيق طموحها ورفع مستواه مما ترتب ويترتب عليه بالضرورة تحقيق مزيد من الاتزان النفسى والصحة النفسية ، وتكوين مفهوم سوى عن الذات فى علاقتها بنفسها ، وعلاقتها بالآخر .

الفصل الخامس

دراسات عربية في مستوى الطموح

بدأ الاهتمام بدراسة مستوى الطموح على المستوى المحلى والعربى لا فى مجال علم النفس فقط ولكن فى مجال علم الاجتماع وكان استبيان ^(١) مستوى الطموح للراشدين أداة رئيسية فى هذه البحوث .

دراسة ^(٢) ثروت عبد المنعم :

وفيما يلى نعرض نماذج من هذه الدراسات التى استخدمت هذا الاستبيان :
وقد اجريت على عينة قوامها ٢٨٠ من الطلاب المتفوقين بكلية التربية بجامعة المنصورة .

واستخدم الباحث الأدوات الآتية :

- ١ - استبيان مستوى الطموح للراشدين (كاميليا عبد الفتاح) .
 - ٢ - اختبار الشخصية المتعدد الأوجه .
- ثم أجرى تحليلات احصائية عن طريق معاملات الارتباط واختيار « ت » حيث اسفر البحث عن النتائج الآتية :
- ١ - ذوو مستويات الطموح المرتفع من الجنسين غير متكلفين فى سلوكهم متواضعين وأكثر جدية ومراعاة للتقاليد وأكثر اتزاناً من أقرانهم من الجنسين ذوى مستوى الطموح المنخفض .
 - ٢ - ذوو مستويات الطموح المرتفع من الجنسين يرضون بانهم أكثر مرحاً وتكيفاً وثقة بالنفس وتعاوناً .

(١) كاميليا عبد الفتاح : استبيان مستوى الطموح للراشدين ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة سنة ١٩٧٢ .

(٢) علاقة مستوى الطموح والتحصيل الدراسى ببعض سمات الشخصية ماجستير غير مستورة كلية التربية جامعة المنصورة سنة ١٩٧٦ .

دراسة سهير كامل^(١):

اجريت الدراسة على عينة مكونة من ٢٠٠ طالبة في مرحلة الثانوية العامة طبق عليها :

- ١ - اختبار الذكاء العالى (خيرى) .
- ٢ - استبيان مستوى الطموح (كاميليا عبد الفتاح) .
- ٣ - اختبار القدرة على التفكير الابتكارى (عبد السلام عبد الغفار) .
- ٤ - اختبار الشخصية المتعدد الأوجه (لويس مليكة) .

وكانت أهم نتائج البحث ما يلى :

- ١ - تميزت مجموعة المبتكرات والنابعات بمستوى طموح أعلى من مجموعة العاديات .
- ٢ - لا توجد فروق في مستوى الطموح بين مجموعة النابعات والمبتكرات والذكيات وأن الفرق يوجد بين المجموعة ومجموعة العاديات في مستوى الطموح .
- ٣ - لا توجد فروق ذات دلالة في مستوى الطموح بين المجموعة الذكية والمجموعة العادية ولا بين المجموعة النابعة والمجموعة العادية .
- ٤ - هناك فروق بين مجموعة الموهوبات ومجموعة العاديات في بعض المتغيرات الخاصة بالدراسة .
- ٥ - مجموعات الموهوبات أكثر قدرة واحتمالا في مواجهة أمور الحياة ويتميزن بالمتابعة وقوة العزيمة .
- ٦ - تتميز مجموعة العاديات بالانفعال في مواجهة مشاكلهن بدلا من مواجهتها بواقعية .
- ٧ - تتميز مجموعة الموهوبات بالتفاؤل والاتزان الانفعالي والثقة بالنفس في مقابل القلق والحساسية والانفعالية لدى مجموعة العاديات .

دراسة حمدي حسانين^(٢) :

تكونت عينة البحث من مجموعات من الطلبة في مستويات التعليم الثلاثة ، بلغ عدد

(١) دراسة الصفحة النفسية ومستوى الطموح للموهوبات المرافقات ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة عين شمس ، سنة ١٩٧٧ .

(٢) دراسة مستويات الطموح بالتعليم العام (ابتدائي - اعدادي - ثانوي) وعلاقة بمجموعة من المتغيرات . دكتوراه غير منشورة ، كلية النبات ، جامعة عين شمس سنة ١٩٧٧ .

العينة في التعليم الثانى ٢٠٤ طالبا وطالبة وقد استخدم أدوات بحث متعددة لكل مرحلة . أما المرحلة الثانوية التى استخدم منها استبيان مستوى الطموح للراشدين فقد استخدم فيها أيضا اختيار الذكاء العالى (السيد خيرى) واختبار الشخصية للمرحلتين الإعدادية والثانوية (سيد غنيم وعبد السلام عبد الغفار) واستماره استطلاع رأى المدرسين والمدرسات لتحديد مستويات طموح التلاميذ (الباحث) وأخيرا استمارة استطلاع رأى أبناء التعليم العام لمعرفة طبيعة واتجاه مستوى الطموح (الباحث) ، ومن بين النتائج التى توصل إليها الباحث والمتعلقة بالمرحلة الثانوية عدم وجود فروق لها دلالة احصائية بين الجنسين فى مستوى الطموح وتوجد فروق دالة لصالح البنات ذوات الطموح المرتفع فى كل من التحصيل الدراسى ، آراء المدرسين ، عدم الاتزان الانفعالى ، عدم المثابرة والثقة بالنفس ، المخاطر والاقدام .

دراسة ابراهيم جيد^(١):

هذه الدراسة أجريت على مجموعة من طلاب المرحلة الثانوية عددها ٩٣٥ طالبا وطالبة يهدف معرفة الفروق فى مستوى الطموح وعلاقته بالتفوق الدراسى وقد استخدم الباحث استبيان مستوى الطموح (كاميليا عبد الفتاح) واختبار القدرات العقلية الأولية (احمد زكى صالح) وسجلات الطلاب التحصيلية وأجرى تحليلا احصائيا باستخدام اختبار « ت » لدلالة الفروق .

ومن أهم نتائج الدراسة ما يلى :

١ - لا توجد فروق بين متوسطى درجات مجموعتى الطلبة والطالبات من القسم العلمى فى الدرجة الكلية لمستوى الطموح وفى أبعاده الاتجاه نحو التفوق وتحديد الأهداف والخطوة والميل إلى الكفاح وتحمل المسؤولية والاعتماد على النفس .

٢ - توجد فروق بين الجنسين فى نظره للحياة والمثابرة وعدم الرضى بالوضع الراهن أو الإيمان بالحظ وكانت الفروق لصالح البنين .

٣ - لا توجد فروق بين متوسطى درجات مجموعتى الطلبة والطالبات من القسم الأدبى فى الدرجة الكلية لمستوى الطموح وفى أبعاده : النظرة للحياة ، الاتجاه نحو التفوق تحمّل المسؤولية والاعتماد على النفس وعدم الرضى بالوضع الراهن أو الإيمان بالحظ .

(١) علاقة مستوى الطموح بالتفوق الدراسى رسالة ماجستير غير منشورة كلية التربية جامعة عين شمس سنة

٤ - توجد فروق بين المجموعتين من الجنسين في تحديد الأهداف والخطوة والميل إلى الكفاح والمثابرة ، وكانت الفروق لصالح الطلبة الذكور .
دراسة محمد محمد فرحات^(١):

تحاول هذه الدراسة الاجابة على على تساؤل رئيسى هو : ما العلاقة بين مستوى الطموح لدى طلاب المرحلة الثانوية العامة وتوافقهم الشخصى والاجتماعى ؟ وحينما تعرض الباحث للمفاهيم المختلفة لمستوى الطموح وبعد عرضها تبنى تعريف كاميليا عبد الفتاح (١٩٦١) حيث تعتبر مستوى الطموح بمثابة سمة ثابتة ثباتاً نسبياً ، تفرق بين الافراد فى الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسى للفرد واطاره المرجعى ويتحدد حسب خبرات النجاح والفشل التى مر بها .

هذا وقد تمثلت ادوات الدراسة فى : استبيان مستوى الطموح للراشدين (كاميليا عبد الفتاح) ، اختبار بل للتوافق ، اختبار الذكاء المصور (احمد زكى صالح) ، استمارة المستوى الاقتصادى الاجتماعى للأسرة المصرية وقد تم تطبيق هذه الادوات على عينه بلغ حجمها (٦٠٥) طالبا وطالبة منهم (٣١٣) من الطلاب ، (٢٩٢) من الطالبات من طلاب المرحلة الثانوية ، وقد جاءت نتائج هذه الدراسة - بعد استخدام الاساليب الإحصائية : المتوسط ، الوسيط ، الانحراف المعيارى ، اختبار " ت " على النحو التالى :

١ - وجود علاقة ارتباطيه بين مستوى الطموح والتوافق النفسى « الشخصى والاجتماعى » مما يتفق مع ما ذهب اليه كل من كاميليا عبد الفتاح (١٩٦١) ، (١٩٧١) والزيادى (١٩٦٤) ووكلسر (١٩٧٩) حيث اشارت هذه الدراسات إلى ان علاقته مستوى الطموح بالتوافق علاقة وثيقة وديناميه متبادله ، فأى تغير فى احدهما يتبعه تغير فى الآخر .

٢ - وجود فروق بين مرتفعى ومنخفض الطموح فى التوافق النفسى « الشخصى والاجتماعى » .

(١) السيد محمد محمد فرحات : « دراسة العلاقة بين مستوى الطموح والتوافق الشخصى والاجتماعى لدى طلاب المرحلة الثانوية العامة » رساله ماجستير غير منشورة (صحة نفسية) كلية تربية جامعة الزقازيق : سنة ١٩٨٢ .

٣ - عدم فروق ذات دلالة بين الجنسين في التوافق النفسى « الشخصى والاجتماعى » .

٤ - وجود فروق داله بين الجنسين فى مستوى الطموح فى صالح البنين .

دراسة محمد محمد بيومى خليل^(١) :

هذه الدراسه تحاول التعرف على علاقة كل من مستوى الطموح ومستوى القلق ببعض سمات الشخصية لدى الشباب الجامعى وقد حدد الباحث تعريفاً أجراءياً لمستوى الطموح واعتبره : « مستوى الهدف الذى يتطلع الفرد لتحقيقه ، طبقاً لطبيعته سمات شخصيته والعوامل المكونة سواء عوامل ذاتيه داخلية ، او عوامل بيئية خارجية ، وكذلك خبرات الإنجاز ، والنجاح ، والفشل السابقة » وقد حدد الباحث اربع سمات شخصية هى : الحرص ، التفكير الاصيل ، العلاقات الشخصية ، الحيويه ، وحاول التعرف على علاقة كل سمة بالقلق ومستوى الطموح ، ومن ثم حدد الباحث ادواته : استبيان مستوى الطموح للراشدين (كاميليا عبد الفتاح) ، مقياس القلق الصريح لجانيت تيلور ، وقائمة الشخصية لجوردون ، استمارة المستوى الاقتصادى الاجتماعى (اعداد الباحث) .

وقد تم تطبيق هذه الادوات على عينه من طلاب السنوات النهائية بكليتى الآداب (كممثلين للدراسات النفسية) ، العلوم (قسمى الكيمياء والبيولوجيا) (كممثلين للدراسات العلميه) . وبلغ اجمالى العينة ٣٩٤ طالب وطالبة .

وبعد جدولة النتائج استخدم الباحث استخدم الباحث الاساليب الاحصائية التالية : حساب المتوسط ، الوسيط ، الانحراف المعيارى ، معامل الالتواء ، ايجاد مصفوفه ارتباطات عن طريق معامل الارتباط ، ايجاد قيمه « ف » ، ايجاد قيمه « ت » لدلالة الفروق .

وقد جاءت النتائج موضحة وجود علاقة سالبة بين مستوى الطموح ومستوى القلق وموجبه بين مستوى الطموح والحرص ، التفكير الاصيل ، العلاقات الشخصية ، الحيويه ، وتؤكد ايضا وجود علاقة سالبة بين مستوى القلق والحرص ، التفكير الاصيل ، فى حين لم توجد علاقة بين مستوى القلق والعلاقات الشخصية والحيوية .

(١) محمد محمد بيومى خليل : مستوى الطموح ومستوى القلق وعلاقتهما ببعض سمات الشخصية لدى الشباب الجامعى ، رساله دكتوراه ، مودعه بكلية التربية جامعة الزقازيق : سنة ١٩٨٤ .

دراسة صلاح مرحاب^(١) :

يهدف البحث إلى كشف العلاقات بين مظاهر التوافق النفسي ومستوى الطموح لدى مجموعة من المغاربة من الجنسين في فترة المراهقة والفروق التي بين مستوى الطموح المرتفع وذوى مستوى الطموح المنخفض من حيث التوافق النفسي العام وأبعاده على نحو يمكن أن يؤدي إلى فهم أوضح لطبيعة التوافق النفسي في علاقته بمستوى الطموح وذلك من خلال :

١ - تحديد نوع العلاقة بين التوافق النفسي وأبعاده المختلفة وبين مستوى الطموح لدى المراهقين المغاربة من الجنسين .

٢ - تحديد الفروق بين الجنسين من ذوى مستوى الطموح المرتفع وذوى مستوى الطموح المنخفض من حيث التوافق النفسي وابعاده المختلفة لدى المراهقين المغاربة من الجنسين .

٣ - اعداد وتقتين اختبار التوافق النفسي (هيو . م . بل) واستبيان مستوى الطموح تأليف كاميليا عبد الفتاح وذلك على البيئة المغربية .

وقد أجرى الباحث دراسة على عينة قوامها ٤٣٢ طالبا وطالبة تراوحت أعمارهم بين ١٤ - ٢١ سنة وكانت ادواته البحثية هي اختبار التوافق واستبيان مستوى الطموح .

وقد استخدم في الأساليب الإحصائية الآتية : معاملات الارتباط البسيط التمثيل البياني ، الانحرافات المعيارية ، التحليل العامل ، اختبار « ت » لدلالة الفروق .
وأظهر البحث النتائج التالية : ١ - وجود علاقة موجبة ذات دلالة إحصائية بين التوافق النفسي العام وبين مستوى الطموح لدى المراهقين والمراهقات بالمغرب .

٢ - وجود علاقة موجبة بين الأبعاد الفرعية للتوافق النفسي وبين مستوى الطموح .

٣ - تبين ان ذوى مستوى الطموح العالي اكثر توافقا من ذوى مستوى الطموح

المنخفض .

٤ - هناك فروق بين ذوى مستوى الطموح العالى وبين مستوى الطموح المنخفض

من حيث أبعاد التوافق النفسي المختلفة .

(١) صلاح مرحاب : التوافق النفسي وعلاقة بمستوى الطموح ، دراسة مقارنة بين الجنسين في مرحلة المراهقة بالمغرب : رسالة دكتوراه غير منشورة ، معهد الدراسات العليا للطفولة ، جامعة عين شمس . سنة ١٩٨٤ .

٥ - وجود فروق جوهريّة بين الحنسين في مستوى الطموح من حيث مستويات التوافق العام وباقي ابعاده المختلفة .

دراسة ابراهيم على متولى كيلالى^(١) :

تستهدف هذه الدراسة التعرف على مدى العلاقة بين مستوى الطموح والميول المهنية لدى طلاب وطالبات الثانوية العامة وقد بدأ الباحث باستعراض المفاهيم المختلفة لمستوى الطموح لدى كل من « فرانك » ، « هوب » ، « دوتر » ، الزيادى ، وغيرهم وقد تبنى الباحث من هذه التعريفات تعريف كاميليا عبد الفتاح حيث تعرف « مستوى الطموح بأنه سمه ثابتة ثباتاً نسبياً ، تفرق بين الافراد فى الوصول إلى مستوى معين يتفق والتكوين النفسى للفرد واطاره المرجعى ويتحدد حسب خبرات النجاح والفشل التى مر بها » .

هذا وقد صيغت مشكله الدراسة فى صورة تساؤل رئيسى هو : هل توجد علاقة بين مستوى الطموح والميول المهنية وللتحقق من وجود هذه العلاقة ثم تطبيق مجموعة من الادوات : استبيان مستوى الطموح اعداد كاميليا عبد الفتاح ، استبيان الميول المهنية ترجمه احمد زكى صالح ، وذلك على عينة من ٣٦٥ طالب وطالبة من المدارس الثانوية ثم تقسيمهم تبعاً للجنس (ذكور ، اناث) والتخصص (علمى ، ادبى) ، وكان المدى العمرى يتراوح بين ١٦ - ١٨ سنة .

ويتطبيق الادوات وجدولة النتائج تم تحليلها احصائياً باستخدام : تحليل التباين ، اختبار « ت » ، معاملات الارتباط ، وقد أشارت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة موجبه بين مستوى الطموح وبعض الميول المهنية مثل الميل الميكانيكى ، العلمى ، الأدبى ، الكتابى لصالح البنين ، وسلبية بين مستوى الطموح وكل من الميل الحلوى والافتناعى فى حين اشارت النتائج إلى عدم وجود علاقة بين مستوى الطموح وكل من الميل الحساى الفنى ، الموسيقى ، الميل للخدمة الاجتماعية .

ونشير فى نهاية هذا الفصل إلى أن عدداً آخر من الدراسات قام بها زملاء العرب نذكر من بينها :

(١) ابراهيم على متولى كيلالى : علاقة مستوى الطموح بالميول المهنية لدى طلاب وطالبات الثانوية العامة ، رساله -مستتر غير منشورة كلية تربية جامعة الزقازيق : ١٩٨٥ .

دراسة عبد الوهاب العيسى سنة ١٩٦٩ والتي أجريت على طلاب جامعة بغداد ،
ودراسة سعاد معروف الدورى سنة ١٩٨٠ والتي أجريت على طلاب الجامعة العراقية
ودراسة محمود عطا محمود سنة ١٩٧٨ والتي أجريت على طلبة بمدارس الرياض بالمملكة
السعودية .

المراجع

أولا : المراجع العربية :

- ١ - أحمد عبد العزيز مبلامه ، جابر عبد الحميد جابر - سيكلوجية الطفولة والشخصية (مترجمة) القاهرة - دار النهضة العربية - ١٩٧٠ .
- ٢ - أحمد عزت راجح - أصول علم النفس - الاسكندرية - دار الطالب - ١٩٦٨ - ص ١٠٣ .
- ٣ - أحمد عزت راجح - علم النفس الصناعي - الدار القومية للطباعة والنشر - ١٩٥٠ .
- ٤ - السيد محمد خيرى - الإحصاء فى البحوث النفسية والتربوية والاجتماعية (ترجمة) - دار الفكر العربى - ١٩٥٦ .
- ٥ - السيد محمد خيرى وآخرون - علم النفس الاجتماعى فى الصناعة (براون) - دار المعارف - ١٩٦٠ .
- ٦ - إسحق رمزى - مقاييس الشخصية - مجلة علم النفس - العدد الأول - إشراف الدكتورين مصطفى زيور ويوسف مراد - يونيه ١٩٤٦ .
- ٧ - سامى محمد على - دراسة فى الجماعات العلاجية - دار المعارف - ١٩٦٢ .
- ٨ - عبد الرحمن الرافعى - تاريخ مصر القومى من ١٩١٤ إلى ١٩٢١ - جزء أول - مكتبة النهضة العربية بالقاهرة - ١٩٥٥ .
- ٩ - مصطفى سويف - الأسس النفسية للتكامل الاجتماعى - دار المعارف - ١٩٥٥ - ص ٣٤٠ - ٣٤٣ .
- ١٠ - مختار حمزه وآخرون - ميادين علم النفس (ترجمة) - الفصل السادس - دار المعارف - ١٩٥٥ .

ثانياً - المراجع الأجنبية :

1 - Aziza H, and Naguiba, A. Report on Egypt, Regional Conference on Edycation, Vocotioval training and Work Opportunities for girls and Womenin African Countries, 1971 .

2 - Cameron, N. Personality development and Psychopathology : Adynamic approach, Houghton Mifflin C . Boston, 1963 .

3 - Child, L.L.Whiting, J., Determinants of level of Asperation, (In Brand, H The Study of Personality, John Willey and Sons, Inc., New York, 1954) .

4 - Chapman, D., and Volkmann, j., A social Determinant of the level of Asperation, (In Readings in social Psych, Edited by Maccoly, New Comb, Hartely a London, Metheun and Co . Ltd. 1959) .

5 - Coleman, j., Types of Adjustive Reactions, (In Garlow and Katovsky, Readings in The Psychology of Adjustment. Mcgraw - Hill Book com., Inc., 1959.P 342) .

6 - Deutsch, H., Field theory in Social Psychology (In lindzy, Hand book of social Psy Vol. I., New York Wesley Publishing com, 1954 .

7 - Drever, j., A Dictionary of Psychology, London Penguin Books, 1952.

8 - Eysenck, H. J. Dimensions of personality, Lonodon, Kegan, Paul, 1947.

9 - Eysenck, H.j.The scientitc Study of personality. London a Keganpual 1952.

10 - Frank, J.D., Individual Differences in certain aspects of the level of Aspiration, Amer. j. Psy. XLVII. 119, 1945 .

11 - Guilford, J. P., Personality, London, New York : Megraw Hill con. 1959.

12 - Guilford, J.P.An Inventory of factors STDCR. Manual of Directions and Norms, Revised Edition.

13 - Himmelweit, H.T. and Desai, M. and Petrie, A. An Expirimental Investigation of Neuroticism, J. of Petrie, An Expirimental Investigation of Neuroticism, J. of pers. Xv, No 2, 1946 .

14 - Himmelweit, H T., A compartive Study of the Level of Aspiration of Normal and of Nourotic, Persons The Brit. J. Psy. VoXXXVII part 2, 1947 London.

15 - Jones, B., The Concept of a Normal mind London : Balliere, Tindal, 5th edit., 1946. ch. IX.

16 - Kolley, H. and Thibout, T., Experimental Studies of group, problem solving and process (In lindzg, G., Vol.2. 1954. ch. 21) .

17 - Kluckhon, C. and Murray. H., Personality In Nature, Society and culture, London : Jonathan Cape, Thirty Bedford Square, 1935 .

18 - Kubie, L., The Fundamental Nature of the Distinction Between Normality and Neurosis, New York, The Psychanalytic Quartely, Vo123, 1954, PP. 167 - 203 .

19 - Lewin, K., Dembo, T., Festinger, L., and Sears, P., Level of Aspiration (In Hunt, J. Mcv., Personality and Behavior Disorder,) New York, The Rolandpress com., 1944. P. 354.

20 - La Pierre, R. and Fransworth, P., Social Psychology, New York, Mc. Grow - Hill Book com. Third ed. 1949.

21 - Lazarus R., Personality and adgustment. Prantice Hallinc. 1963.P.P 3 -13-

22 - Miller and Dainel, Responses of Psychiatric Patients to threat of tailure, J. Obnon, Soc. Psy. 1951. 46, 378 - 387 .

23 - Murray, Henry A., Exploration in peesonality, New York, Oxford university press 1938.

24 - Moreno, J.L., Fondement de la sociometrie, Press Universitaire de France Paris, 1953 P. 42.

25 - Sherif and Sherif, An Outline of Social Psychology, New York, Harper and Brothers, revised ed, 1956.

26 - Sinha and Shashilatz, The experimeta lStudy of the level of asperation,J End and Psy., Baroda, 1955. 13, 91. 96.

27 - Stagner, R., Psychology of Personality, Lonodon New York : McGraw Hill com. Second ed., 1948.

28 - Souif. M., Franks, C. and Maxwell. A., A factorial Study of Certain Scales from The MMPI and The STDCR. Under Press.

29 - Thibout J., An experimental study of underprivilliged groupss, (ch. 9 in Cartwright and Zander, group dynamics research. New York, Row, Peterson Co 1953.

30 - Tindall R. H., Relationship Among Measured of Adjustment, Mc grow Hill Book Com. Gorlow and Katovsky. 1959, P.P.107 - 108.

31 - Walter lawall and Marzolf, The relation of sex, age and shool achieve-ment to level of aspiration. J. educ. Psy. 1951, 24, 285.

ثالثاً : أبحاث ورسائل علمية :

- ١ - محمود الزيادى - دراسة تجريبية على الفروق الجنسية فى مستوى الطموح - بحث مقدم للحصول على درجة الماجستير - كلية الآداب - جامعة عين شمس - ١٩٦١ ص ١١٠ .
- ٢ - كاميليا إبراهيم عبد الفتاح - دراسة تجريبية للإتزان الإنفعالى وعلاقته بمستوى الطموح - بحث مقدم للحصول على درجة الماجستير - كلية الآداب - جامعة عين شمس - ١٩٦١ .
- ٣ - كاميليا إبراهيم عبد الفتاح - خروج المرأة إلى ميدان العمل فى ج . ع . م دوافعه ونتائجه - بحث مقدم للحصول على درجة الدكتوراه - جامعة عين شمس - ١٩٦٧ .
- ٤ - هدى عبد الفتاح عيد - تطوع المرأة فى أعمال الهيئات الاجتماعية - بحث مقدم للحصول على درجة الماجستير فى الخدمة الاجتماعية - المعهد العالى للخدمة الاجتماعية بالقاهرة - ١٩٧٢ .

الفهرس

الموضوع	الصفحة
المقدمة	٣
الباب الأول :مدخل لمستوى الطموح والشخصية	
الفصل الأول : مفهوم مستوى الطموح	٧
الفصل الثاني : نمو مستوى الطموح	١٣
الفصل الثالث : التطور التاريخي لدراسة مستوى الطموح	٢٣
الفصل الرابع : قياس مستوى الطموح	٣٩
الفصل الخامس : الاتجاهات المختلفة في تفسير مستوى الطموح	٤٧
الفصل السادس : الشخصية وعلاقتها بمستوى طموح الفرد وأهدافه	٥٥
. الباب الثاني : دراسات في مستوى الطموح	
الفصل الأول : دراسة تجريبية لالتزان الانفعالي وعلاقته بمستوى الطموح	٦٥
الفصل الثاني : مستوى الطموح وأثره في العلاقات الاجتماعية	١١٥
الفصل الثالث : الفروق بين الجنسين في مستوى الطموح	١٣٩
الفصل الرابع : المرأة العاملة ومستوى الطموح	١٤٣
الفصل الخامس : دراسات عربية في مستوى الطموح	١٥٦
المراجع	
أولا : المراجع العربية	١٦٤
ثانيا : المراجع الأجنبية	١٦٥
ثالثا : أبحاث ورسائل علمية	١٦٧

رقم الإيداع ١٩٩٠/٨٩٣٥
الترقيم الدولي 1 - 0023 - 14 - 977 I.S.B.N

مطابع نهضة مصر